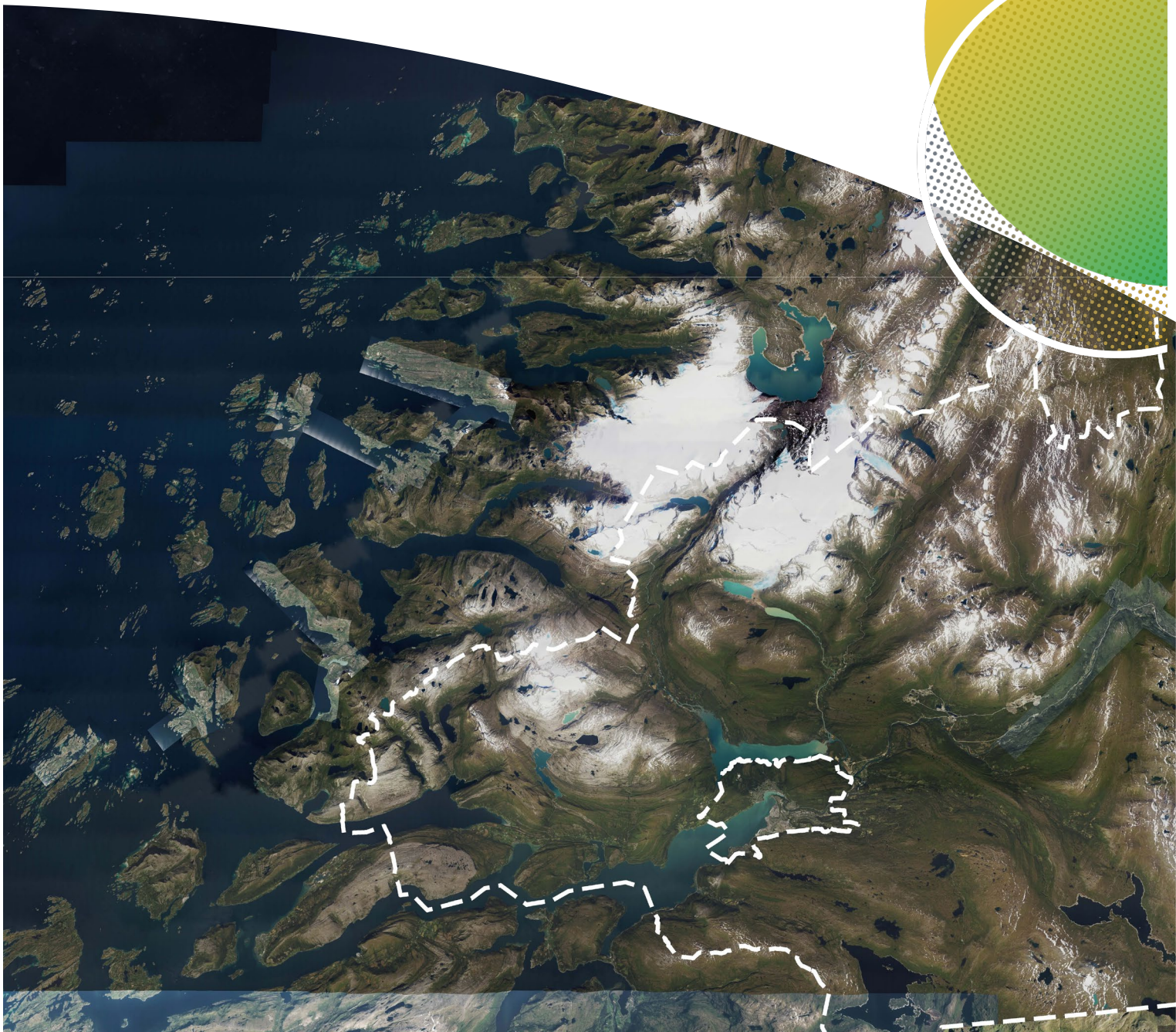


Kommuneplanens arealdel 2023 - 2033

Konsekvensutredning



Hva er en konsekvensutredning?

Konsekvensutredningen gjør greie for virkninger av planen for miljø og samfunn. Hensikten er å skaffe til veie et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å vurdere om det aktuelle området egner seg for den foreslåtte arealbruken. Utredningene baserer seg på en sammenstilling av kjent kunnskap.

Dette dokumentet er konsekvensutredningen som fulgte planen da den ble opprinnelig vedtatt i 2016, supplert med justeringer og endringer som er gjort under begrenset rullering med tema reindrift i 2023. For byggeområder med plankrav i 2016-planen som senere er detaljregulert, er plankravet erstattet med hensynssone H_910 der reguleringsplan videreføres. Disse er tatt ut av konsekvensutredningen.

Kilder/kunnskapsgrunnlaget

De viktigste kildene er eksterne temakart:

Nordlandsatlas	https://kartinordland-nordlandsatlas.hub.arcgis.com/
NVE Atlas	https://atlas.nve.no/
Kilden	https://kilden.nibio.no/
Fiskeridirektoratet	https://open-data-fiskeridirektoratet-fiskeridir.hub.arcgis.com/
Miljødirektorates naturbase	http://kart.naturbase.no/

Kommunens eget kartgrunnlag:

Kommunekart <http://www.kommunekart.com>

Noe av kunnskapsgrunnlaget er også innhentet fra ulike avdelinger i Rana kommune; landbrukssjef, miljøvernsjef, byggesakssjef, leder vann- og avløp og saksbehandlere ved byplankontoret.

Tema som skal konsekvensutredes

Alle innspill med forslag til arealbruksendringer som er tatt med videre etter grovsilingen (eget dokument), er følgende tema vurdert:

TEMA	PROBLEMSTILLING	KUNNSKAPSGRUNNLAG/ KILDE
Forurensing	Vil utbyggingsområdet forurense eller er utbyggingsområdet berørt av forurensning i grunn/ luft/ vann?	Lokal kunnskap
Støy	Vil utbyggingstiltaket gjøre endringer i omfang og utbredelse av støy? Vil tiltaket være utsatt for støy?	Skytebaneeiere, Jernbaneverkets, Statens vegvesens og kommunens kartlegging av støy langs jernbane og vei, samt andre kjente støykilder benyttes.

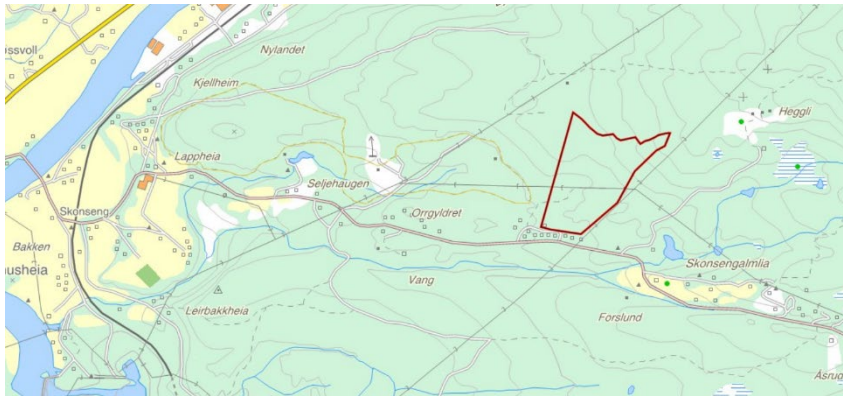
Sikring av jordressurser	Røssvoll og Utskarpen er viktige landbruksområder i Rana. Her tillegges hensynet til jordvern stor vekt ved valg av langsiktig utbyggingsmønster. Ligger utbyggingsområdet nært inntil dyrka mark? Bidrar utbyggingsforslaget til nedbygging av dyrka mark, og/eller verdifull matjord?	Kommunens landbruksmyndighet går igjennom disse problemstillingene med deres https://kilden.nibio.no/
Naturmangfold	Ligger utbyggingsområdet i, eller nær et kartlagt område med viktig biologisk mangfold? Lokalteter for naturverdier gjennomgås i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12	https://kartinordland-nordlandsatlas.hub.arcgis.com/ http://kart.naturbase.no/ https://kilden.nibio.no/
Landskap	Hvordan vil utbyggingsområdet påvirke bebygd landskap og naturlandskapet det blir en del av? Hvilke terrenginngrep vil utbyggingen kreve? Hvordan er viktige landskapsmessige estetiske kvaliteter integrert i utbyggingsforslaget? Er det lagt opp med buffer omkring utbyggingsområdet?	Lokal kunnskap, befaringer
Vannmiljø	Det benyttes kjent kunnskap til å se om terrengforhold og inngrep er slik at dette påvirker grunnvann eller nedbørsfelt.	www.grunnvann.no https://atlas.nve.no/
Kulturminner og kulturmiljø	Påvirker utbyggingsforslaget eldre bevaringsverdig bygningsmiljø? Og på hvilken måte? Påvirker utbyggingsforslaget kjente kulturmiljøer/kulturminner/fornminner? Og i så fall på hvilken måte? Er det kulturmark/beitemark med verdifull vegetasjon, steingjerder, med mer i området?	Askeladden Lokal kunnskap
Reindrift og samiske interesser	Vil tiltaket ha konsekvenser for reindriften? Vil det berøre trekkleier, flyttleier eller oppsamlingsplasser?	https://kartinordland-nordlandsatlas.hub.arcgis.com/

Nærmiljø, grønstruktur og friluftsliv	Muligheter for friluftsliv krever sammenhengende friluftsområder med korridorer og god tilgjengelighet. Er området mye eller lite brukt i friluftssammenheng? Vil en utbygging kunne føre til privatisering av viktige friluftsområder? Påvirker utbyggingsforslaget sentrale stier, turveier eller "grønne korridorer? Hvilket potensial har området for bruk i friluftssammenheng? Punkterer utbyggingsforslaget en sammenhengende grønstruktur mellom bebygde områder?	http://www.kommunekart.com http://kart.naturbase.no/ Ortofoto, lokal kunnskap
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	For folkehelse har det betydning at det finnes nær tilgang til grøntarealer og friluftsområder, noe som stimulerer til økt fysisk aktivitet. For folkehelse har det også betydning at planlagt tiltak ikke genererer støy over grensenivåene. Dette vurderes. Er området i bruk av barn og unge i dag? Hvis ja- kan det skaffes erstatningsareal annet sted? Bruker barn og unge området som transportåre/ skolevei/ snarvei? Bruker skolen området til uteundervisning eller turområde?	Lokal kunnskap
Samfunn og tjenesteyting	Hva er avstand til skole, barnehage, arbeidsplasser og andre viktige funksjoner?	
Transportbehov/ene rgiforbruk og - løsninger	Er forslaget i tråd med eller i strid med RPR for samordnet areal-, og transportplanlegging? Bidrar utbyggingen til endring i transportmønsteret, evt. økt transportbehov? Finnes det alternativ lokalisering?	http://www.kommunekart.com Lokal kunnskap
Teknisk infrastruktur	Et nytt utbyggingsområde bør ikke bidra til å generere trafikk som gir et trafiksikkerhetsmessig dårligere forhold enn dagens trafikkbilde. Er dette tilfellet her? Hvordan er	http://www.kommunekart.com Lokal kunnskap

	forholdene for gående? Hvordan er gang-, og sykkelmulighetene? Finnes trygg skoleveg? Kollektivbetjening i området til og fra aktuelle målpunkter?	
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	Er utbyggingsområdet utsatt for samfunnsfarer? Evt. hvilke? Hvor stor sannsynlighet er det for at faren inntreffer? Hvilke tiltak må evt. gjøres for å forhindre faren?	https://atlas.nve.no/
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	Strategi i forhold til samordna areal- og transportplanlegging? Ift livskraftige tettsteder/ bygder?	Nasjonale forventninger Lokal kunnskap
Kriminalitetsforebygging	Vil tiltaket kunne være positivt eller negativt mtp kriminalitetsforebygging?	Lokal kunnskap

Det er redegjort for samvirke mellom ovennevnte forhold. Samlede virkninger av foreslåtte arealbruksendringer sett i lys av også andre planlagte, eksisterende og/ eller vedtatte planer eller tiltak i influensområde er vurdert. Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, er de samlede virkningene av arealbruksendringer og tiltak innenfor det aktuelle reinbeitedistriktet vurdert.

1 Innspill fra private aktører og grunneiere ved varsel om oppstart og ved første gangs offentlig ettersyn for 2016-planen.

<p>Skonseng, 4-7 boliger Gnr/bnr 50/13</p> <p>Dagens formål: LNF-1 Foreslått formål: Bolig Arealstørrelse: ca. 15.000 m² (hele teigen er på 707.000 m²)</p> <p>Forslagstiller: Kristian og Vigdis Bekknes Grunneier: Kristian og Vigdis Bekknes</p> <p>Beskrivelse: Forslagsstiller ønsker å kunne selge 4-7 tomter i Skonseng-Engan</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket medfører ikke forurensing.
Støy	0	Ikke støyutsatt
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Berører ingen viktige, registrerte naturtyper
Landskap	0	Ingen konsekvenser
Vannmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente kulturminner i området
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Nært skog og friluftsområder. Relativt langt til skole
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Trygt og sikkert oppvekstområde, langt til fritidstilbud.

Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	-1	Ca. 2 km til skole og barnehage. Arbeidsplasser og andre tjenester er ikke i gangavstand (mange må til sentrum av Mo, ca. 12 km)
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	--2	Noe økt privatbilisme. Dårlig/ ingen kollektivtransport.
Teknisk infrastruktur	-1	Gang- og sykkelvei til skole mangler.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente samfunnsfarer er registrert.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-2	Relativt usentralt på Skonseng, fører til mer spredt bebyggelse,
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Det er ønskelig å samle ny bebyggelse på Skonseng i nytt boligområde på Lappheia. Ikke ønskelig å sette av et byggeområde for boliger her, da det ligger relativt langt fra alle samfunnstjenester, og det mangler en trafikksikker skolevei.

Konklusjon: Ikke ønskelig å sette av et byggeområde for boliger i dette området.

<p>Røssvoll, boliger Gnr/bnr 54/2</p> <p>Dagens formål: LNF-1 Foreslått formål: Bolig Arealstørrelse: 16,5 daa</p> <p>Forslagstiller: Randi M. og Jan Sollien-Røssvoll Grunneier: Randi M. og Jan Sollien-Røssvoll Beskrivelse: Forslagsstiller ønsker å nytte deler av gårdseiendommen (gnr/ bnr 94/2) til boligformål. Arealet er på 16,5 daa, og på grunn av topografi og arrondering er det ikke egnet for dagens jordbruksdrift.</p>	
---	--

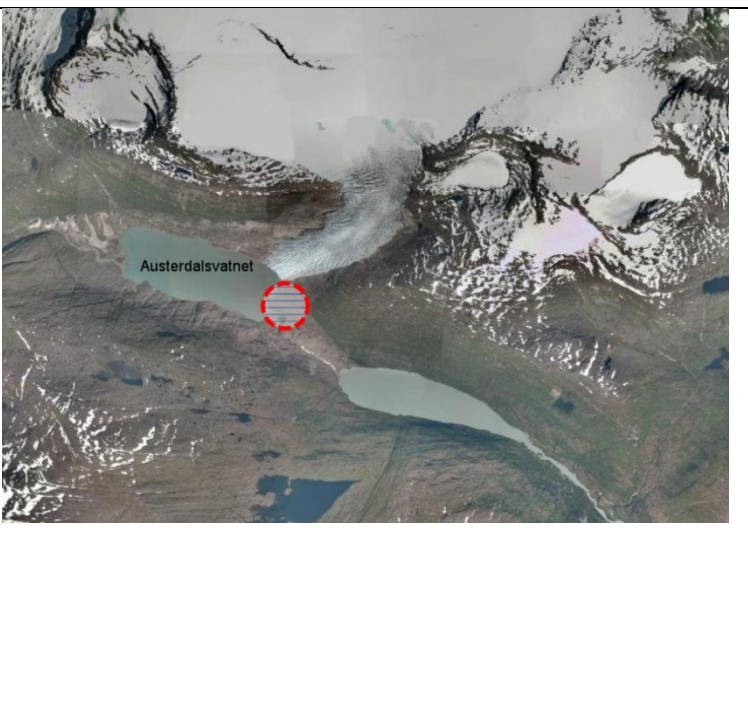
Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket medfører ikke forurensing.
Støy	-1	Mulig støyutsatt fra evt. ny E6
Sikring av jordressurser	-2	(lang) adkomst via landbruksjord
Naturmangfold	0	Berører ingen viktige, registrerte naturtyper
Landskap	-1	Vil kunne være negativt mtp landskapsbildet
Vannmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente kulturminner i området
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Nært skog og friluftsområder.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Trygt og sikkert oppvekstområde, langt til fritidstilbud.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	-1	Ca. 2,5 km til skole og barnehage. Arbeidsplasser og andre tjenester er ikke i gangavstand (mange må til sentrum av Mo, ca. 12 km)
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-2	Noe økt privatbilisme. Dårlig/ ingen kollektivtransport.
Teknisk infrastruktur	-3	Gang- og sykkelvei til skole mangler. Ca. 65 % av arealet er ikke bebyggbart pga ny E6-trasè og eksisterende atkomstveier til bebyggelse.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente samfunnsfarer er registrert (for uten mulig støy)
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-2	Ny boligbebyggelse på Røssvoll og Skonseng ønskes samla til nye byggeområder på Lappheia og etter hvert Reinforshia
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Røssvoll er et svært viktig landbruksområde. Det er ikke ønskelig å legge inn flere boliger langs Røssvoll-strekka, da dette vil kunne skape konflikter med landbruket. Dette området vil også kunne komme i konflikt med ny E6, og det eksisterer heller ikke trafiksikker skolevei.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig med boliger innenfor dette området

<p>Austerdalsvatnet- turistsenter Gnr/bnr 106/1 og/ eller 147/18</p> <p>Dagens formål: LNF-1 Foreslått formål: Fritids- og turistformål</p> <p>Arealstørrelse: Uvisst pr. i dag</p> <p>Forslagstiller: Miljøkraft Nordland AS</p> <p>Grunneier: Arnold Svartisdal og/ eller Statskog SF</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Opplevelsessenter ved Austerdalsvatnet</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

<p>-3, -2 Store negative konsekvenser</p>	<p>-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser</p>	<p>+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser</p>
---	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket vil medføre økt forurensning i området (mer trafikk, transport av varer m.m)
Støy	0	Ikke støyutsatt
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-3	Området er registrert som svært viktig naturtyper
Landskap	-3	Vesentlig endring av landskapet, lokalt. Bygget vil være et fremmedelement i uberørt natur.
Vannmiljø	-1	Noe avrenning til vannet vil kunne forekomme i byggeperioden, og i tiden etterpå.
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente kulturminner i området
Reindrift og samiske interesser	-2	Området og områdene rundt er beiteområder for rein.

Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Tilrettelegging for friluftsliv og turisme vil kunne gjøre området mer attraktivt.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+1	Bedre tilrettelegging for turisme vil trolig føre til økt turisme.
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	-1	Et byggverk i dette området vil måtte være et klimatilpasset bygg, med strenge krav til energiløsninger og utforming.
Teknisk infrastruktur	0	Turistsenteret kan bygges som en følge av ny vei langs Svartisvatnet.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	-1	Kalving fra isen, og påfølgende flodbølge vil kunne være et faremoment i området (økt bruk-økt potensiell fare)
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+2	Positivt med opplevelsessenter her mtp en evt ny flyplass/ turisme
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Et opplevelsessenter ved Austerdalsvatnet vil være et fremmedelement i en ellers urørt og svært sårbar natur. Med tanke på en evt. ny flyplass, vil dette kunne være et positivt prosjekt mtp å gjøre området mer attraktivt for turisme.

Konklusjon: Turistsenter ved Austerdalsvatnet legges inn som fritids- og turistformål i kommuneplanen, med krav til reguleringsplan. Det må stilles strenge krav til utforming, størrelse og tilpasning til terrenget i reguleringsplanen.

<p>Reingardsåga-småkraftverk Gnr/bnr 108/2</p> <p>Dagens formål: LNF-1 Foreslått formål: LNFR-2, spredt næringsbebyggelse.</p> <p>Arealstørrelse: Uvisst pr. i dag</p> <p>Forslagstiller: Marit og Truls Asphaug Grunneier: Marit og Truls Asphaug</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Etabl. av et kraftverk nr. to i Reingardsåga, samt et minikraftverk ved gården</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

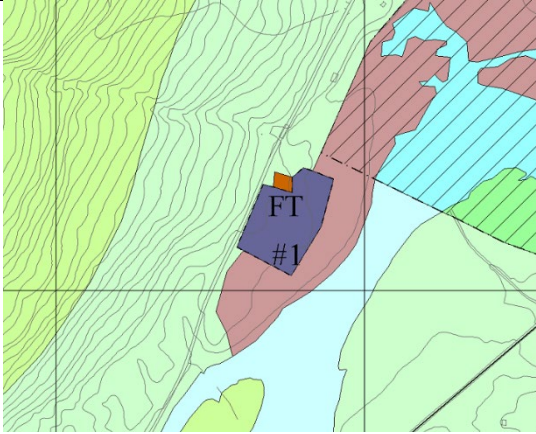
-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket vil medføre økt forurensning i området (mer trafikk, transport av varer m.m)
Støy	-1	Kraftverkene vil kunne generere noe støy
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen kjente, viktig naturtyper er registrert
Landskap	-1 til -3	Fare for endring av landskapet. Omfanget er foreløpig ukjent.
Vannmiljø	-1 til -3	Reingardsåga vil kunne få endret vannføring.

Kulturminner og kulturmiljø	-1	Arkeologisk lokalitet er registrert nord for Reingardsåga. Må unngås ved evt. utbygging
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-1	Store inngrep i naturen, samt reduksjon av vannføring i elva vil kunne redusere friluftsopplevelsen ved ferdsel i området.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+1	Minikraftverk vil kunne produsere strøm til overordnet strømnnett.
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	+2	Vannkraft er «ren energi»
Teknisk infrastruktur	+1	Eksisterende infrastruktur, denne bør benyttes også ved bygging av kraftverk nr. to.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente farer.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	0	Ikke relevant
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Dersom et nytt kraftverk kan bygges med utgangspunkt i eksisterende infrastruktur, og dersom minstevannføring i elva opprettholdes, vil dette kunne være et akseptabelt tiltak. Konesjonsbehandling er muligens nødvendig.

Konklusjon: Kraftverk i Reingardsåga legges inn i kommuneplanen med bestemmelser om plassering, utforming, bruk av eksisterende infrastruktur, samt at registrerte arkeologiske lokalitet skal skånes.

<p>Røvassdalen- ved Reingardsåga kraftverk- 4-5 utleiehytter Gnr/bnr 108/2</p> <p>Dagens formål: LNF-2 og massetak Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: Ca. 5 daa</p> <p>Forslagstiller: Marit og Truls Asphaug Grunneier: Marit og Truls Asphaug</p> <p>Beskrivelse: 4-5 utleiehytter for jakt- og fisketurister.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket vil medføre økt forurensning i området (mer trafikk, transport av varer m.m)
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-2	Området er registrert som viktig naturtype.
Landskap	-1	Tiltak vil kunne føre til noe endring av landskapet.
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Tilrettelegging for jakt- og friluftsliv vil kunne bidra til at flere oppsøker og bruker området
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Attraktivt tilbud med utleiehytter kan bidra til økt interesse for friluftsliv.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+1	Per i dag er det få private utleiehytter i Rana mtp jakt- og fiske/ friluftsliv. (det finnes mange turisthytter, Statskoghytter og Rana Jeger- og

		fiskeforeningshytter). Dette vil legge til rette for flere utleiehytter.
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+2	Utleiehytter vil som regel bidra til flere bruksdøgn på ei hytte, noe som er positivt, i stedet for hver familie/ person skal eie hver sin hytte.
Teknisk infrastruktur	+2	Området ligger ved vinterbrøyta vei og adkomstvei til kraftverket.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente farer
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+2	Hytter samles i klynger, fremfor å bli spredt utover. Felles infrastruktur kan nyttes, og dette er positivt. Et større område er avsatt som område for råstoffutvinning i gjeldende plan. Usikkert om utleiehytter er i konflikt med dette formålet.
Kriminalitetsforebygging	+1	Hyttene vil muligens kunne brukes av vanskeligstilte ungdommer med særskilt behov for oppfølging(?)

Samlet vurdering: Det er positivt å samle hytter i felt fremfor å bygge dem spredt. Utleiehytter vil være samfunnsnyttig og gi et tilbud som ikke finnes fra før i området. Ytterligere spredt fritidsbebyggelse i Bjørnå-, Svartis- og Røvassdalen reduseres fra fem til to hytter i perioden.

Konklusjon: Fritids- og turistformål legges inn kommuneplanen. Legges inn med krav til utarbeidelse av reguleringsplan. Maks fem utleiehytter tillates. Miljøvennlige/ alternative energikilder skal vurderes.

Alteren – vest for Altermarkkrysset/ øst for golfbanen, inkludert Knausen
Inntil 10 boliger

Dagens formål: LNF1

Foreslått formål: Bolig

Arealstørrelse: 59 000 m²

Forslagstiller: Mikal M. Olsen og Asbjørg Rødvand

Grunneier: Mikal M. Olsen

Beskrivelse:

Området ligger mellom golfbanen og Altermarkveien, delvis i skråning ned mot Fv. 12 og delvis i en ås, Knausen. Området ligger i nærheten av eksisterende bebyggelse på begge



sider av Altermarkveien og langs riksveien. Ny atkomstvei til golfbanen vil også kunne være atkomstvei til boligfeltet.	
---	--

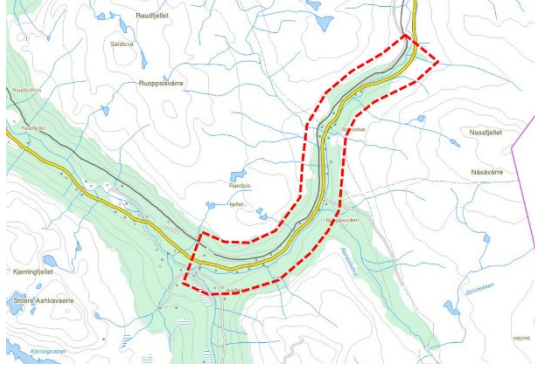
Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket medfører ikke forurensing
Støy	-1	Periodevis noe trafikkstøy. Bebyggelse må legges utenfor gul sone for støy.
Sikring av jordressurser	-2	Deler av området er dyrka mark
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser.
Landskap	-1	Tiltak vil kunne føre til noe endring av landskapet.
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Flere hus i denne lille «bygda» vil kunne bidra til et mer levende nærmiljø. Nært golfbane og god atkomst til Båsmofjellet/løypenett vinterstid.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Flere barn- og unge innen gang- og sykkelavstand til hverandre.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+1	God kapasitet ved Alteren barneskole. Behov for skoleskys for ungdomsskoleelever. Ingen organiserte aktiviteter i umiddelbar nærhet.
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-1	Dårlig kollektivtransporttilbud, skaper noe økt biltrafikk.
Teknisk infrastruktur	-3	Gang- og sykkelvei finnes fram til Altermarkkrysset. Sikker kryssing av Fv12 mangler.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente farer
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-2	Utbygging bidrar ikke til fortetting og sentralisering.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Store deler av området båndlegges av gul støysone og dyrkbar jord. Bygging i området vil kreve en sikker kryssing av Fv12, og det vil bli få tomter å dele kostnaden på.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å legge inn et byggeområde for boliger her.

<p>Andfjellet- Stokkalia, spredt hyttebygging/ fortetting i eksisterende hytteområder, gnr/bnr 147/15</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: Fritidsformål Arealstørrelse: ca. 9700 daa Forslagstiller: Statskog Grunneier: Statskog (hovedsakelig)</p> <p>Beskrivelse: Område på begge sider av E6 og jernbane i øverste del av Dunderlandsdalen, på grensen til Saltfjellet. Statskog ønsker fortetting av felt og spredt hyttebygging.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

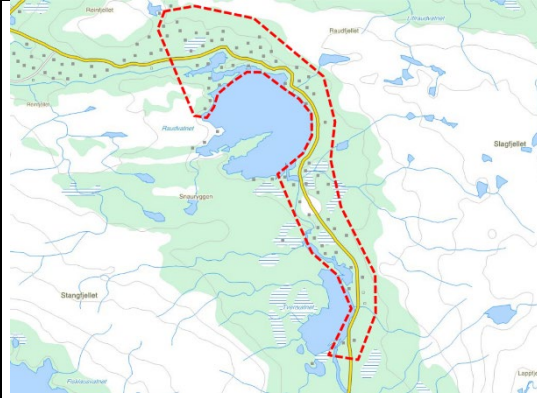
<p>-3, -2 Store negative konsekvenser</p>	<p>-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser</p>	<p>+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser</p>
---	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn.
Støy	-1	Periodevis støy fra tog/ biler. Bebyggelse må legges utenfor gul sone for støy.
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser, evt. landbruksjord kan unngås.
Naturmangfold	-1	Noen få, spredte lokaliteter med svært viktige og lokalt viktige naturtyper, disse må/ kan unngås ved evt. bygging. Grensesonen mot høyfjellslandskap i øvre del av Ranelva
Landskap	-2	Tett utbygging vil kunne påvirke fjell-landskapet negativt
Vannmiljø	-1	Mulig fare for økt spredt avrenning til Ranelva.

Kulturminner og kulturmiljø	0	Noen spredte lokaliteter er registrert innenfor planområdet, disse må/ kan unngås ved evt. bygging.
Reindrift og samiske interesser	-2	Kjente trekkeier og beiteområder berører deler av området
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Korte avstander til friluftlivsmuligheter. Scooterløype/fiskeløype i sørenden av området
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Helsefremmende med hytter for de som har hytte Kan bidra til økt ferdsel i fine friluftsområder.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-3	Noe økt privatbilisme/trafikk inn til området. Trafikale forhold må utredes nærmere – det er usikkert hvor sikker atkomst bør/kan legges. Hyttene må heller ikke plasseres slik at det oppstår konflikt mot jernbanens behov eller at det oppstår fare pga kryssing av jernbanen.
Teknisk infrastruktur	+2	God hovedatkomstvei via E6
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	-3	Mulig rasfare i deler av området.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-2	Spredt hyttebygging er ikke i tråd med tanken om å sentralisere bebyggelse.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Deler av området er rasutsatt, andre områder bør ikke utbygges pga reindriftsinteresser, og det er i utgangspunktet ikke tillatt med nye avkjørslers langs E6. Det er ønskelig at hytter skal samles i mindre felt, og ikke spres utover. Egnede lokaliteter for dette må utredes, og det må utarbeides en reguleringsplan. Per i dag er ikke dette utredet, og man avventer å legge inn nye områder for fritidsbebyggelse i dette området.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å legge inn et byggeområde for fritidsbebyggelse her slik forslaget nå foreligger. Heller ikke ønskelig å legge inn et område med spredt fritidsbebyggelse.

<p>Rauvatnet/ Tverrvatnet - fortetting av hytteområdene</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: Fritidsformål Arealstørrelse: Forslagstiller: Statskog Grunneier: Statskog (hovedsakelig),</p> <p>Beskrivelse: Eksisterende hytteområde ved Rauvatnet og Tverrvatnet ønskes fortettet.</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

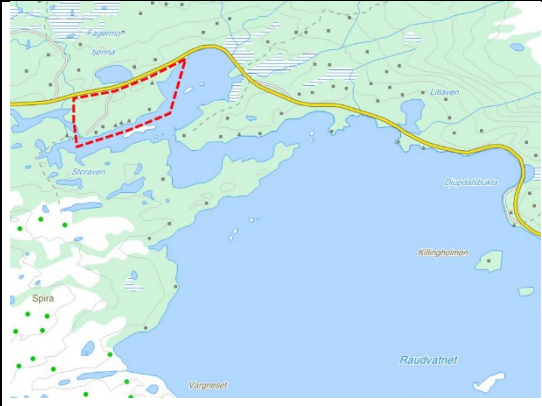
-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1, +2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	--

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunnen
Støy	-1	Bebyggelse må legges utenfor gul sone for støy fra E12.
Sikring av jordressurser	-2	Viktig landbruksareal/ kulturlandskap ved Tverrvassgården må ivaretas.
Naturmangfold	-1	Noen få, spredte lokaliteter med svært viktige og lokalt viktige naturtyper, disse må/ kan unngås ved evt. bygging.
Landskap	-1	Tettere plassering av hytter vil kunne påvirke fjell-landskapet negativt
Vannmiljø	-2	Områdene ved Tverrvatnet ligger innenfor nedslagsfeltet til Mo vannverk
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-3	Kjente trekkeier og beiteområder berører store deler av planområdet. Spesielt områdene
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Korte avstander til friluftslivsmuligheter. Oppkjørte skiløyper om vinteren i nærheten. Gode fiskemuligheter
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+1	Helsefremmende med hytter for de som har hytte Kan bidra til økt ferdsel i fine friluftsområder.
Samfunn	Verdi og omfang	

Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-1	Noe økt privatbilisme/trafikk inn til området. Trafikale forhold må utredes nærmere – det er usikkert hvor sikker atkomst bør/kan legges.
Teknisk infrastruktur	+2	God hovedatkomstvei via E12
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-1	Spredt hyttebygging er ikke i tråd med tanken om å sentralisere bebyggelse.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Området har store reindriftsinteresser, og deler av området ligger innenfor nedslagsfeltet til Mo vannverk. Det er ikke ønskelig å fortette eksisterende hytteområde. Nye hytteområder er lokalisert til Umbukta. Ev

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å legge inn et byggeområde for fritidsbebyggelse her slik forslaget nå foreligger. Heller ikke ønskelig å legge inn et område med spredt fritidsbebyggelse.

<p>Rauvatnet- naust ved nordenden av vatnet Gnr/bnr 28/1</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: Fritidsformål Arealstørrelse:</p> <p>Forslagstiller: Statskog Grunneier: Statskog</p> <p>Beskrivelse: Statskog ønsker å kunne tilby hytteeiere å bygge naust ved nordenden av Rauvatnet.</p>	
--	---

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Vil kunne føre til noe økt forurensning til vannet
Støy	-1	Noe økt støy ved økt ferdsel
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser

Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-1	Naust i strandsonen vil endre landskapet lokalt
Vannmiljø	-1	Mulig økt avrenning pga. økt ferdsel på vannet
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-2	Viktig område for rein, økt bruk av strandlinja og økt ferdsel på vannet vil kunne virke forstyrrende på reinen
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-2	Vil kunne begrense ferdselen langs strandlinja ytterligere i et område som allerede er bygd ut med mange naust (og hytter)
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	-1	Redusert ferdsel er negativt for allmennheten
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-1	Trafikale forhold må utredes nærmere – det er usikkert hvor sikker atkomst bør/ kan legges.
Teknisk infrastruktur	+2	God hovedatkomstvei via E12. Naustene må plasseres nært hovedveien eller langs eksisterende atkomstvei.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser. Må sikres mot evt. flom/ is
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-1	Det er ønskelig å samle naust i rekker, på egnede steder, i stedet for å spre dem utover.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Området er allerede bebygd med mange naust (og hytter). Dette er et attraktivt område for allmenn ferdsel og friluftsliv. Det er derfor ikke ønskelig å redusere muligheten for allmennferdsel og opphold ytterligere.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig med naust i dette området.

<p>Krokstrand- spredt boligbygging Gnr/bnr 75/1</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse:</p> <p>Forslagstiller: Statskog Grunneier: Statskog (hovedsakelig)</p> <p>Beskrivelse: Ønsker at det åpnes for spredt boligbygging på Krokstrand.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

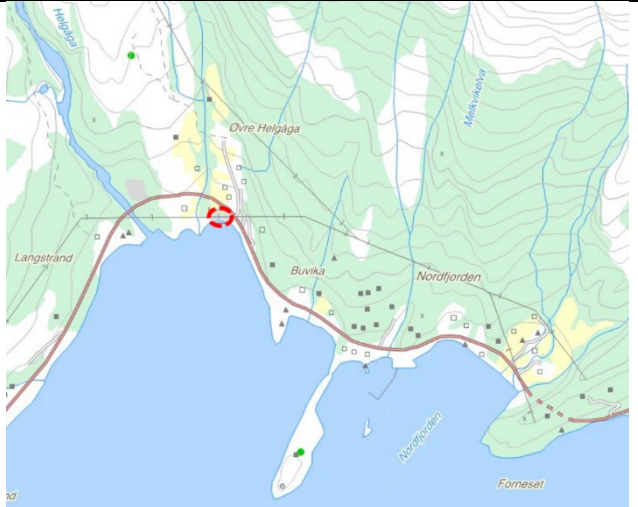
-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunnen
Støy	-1	Støy langs E6, ny bebyggelse må bygges utenfor gul sone. Mulig støy fra planlagte steinbrudd i området.
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-1	Bygging i relativt urørt natur vil påvirke landskapet noe
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Beiteområder og noen flyttleier i planområdet
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	0	Ingen konsekvenser
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen organiserte fritidstilbud innenfor en lang avstand.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	-3	Lang vei til skole og fritidstilbud, og andre tjenester (butikk, lege, jobb)
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-2	Utbygging skaper økt biltrafikk. Dårlig kollektivtilbud (kun skolebusser)

Teknisk infrastruktur	+2	God hovedatkomstvei via E6. Eksisterende atkomstveier må nyttes ved evt bygging.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser. Bygg må evt. plasseres utenfor en evt. flomsone.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-3	Det er ønskelig å bygge opp under livskraftige bygder hvor det allerede finnes en del nødvendige funksjoner (skole, barnehage, butikk). Dette finnes ikke på Krokstrand.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: På Krokstrand finnes verken skole, barnehage eller butikk, og det er relativt lang vei til alt dette. Kommunen finner det ikke hensiktsmessig å legge til rette for boligbygging på Krokstrand. For øvrig er det tillatt med spredt bolig- og fritidsbebyggelse ved Andfjellet-Elvmøthei (to boliger og tre hytter tillates).

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å sette av et område for spredt boligbebyggelse på Krokstrand.

<p>Nordsjona- fem naust Gnr/bnr 195/1</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: LNFR-2. område for spredt naustbebyggelse Arealstørrelse: ca. 1 daa</p> <p>Forslagstiller: Herbjørn Helgå Grunneier: Anne Mari Helgå og John C. Sandvær</p> <p>Beskrivelse: Ønsker å bygge fem naust på eiendommen.</p>	
--	---

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1, +2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
------------------------------------	---	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunnen

Støy	0	Ingen konsekvenser. Det skal ikke være bygg for varig opphold.
Sikring av jordressurser	-1	Noe dyrka mark blir berørt
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-1	Naust vil endre landskapsuttrykket for strandsonen noe
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Registrert som beiteområde for rein, men oppsett av naust i strandsonen vil trolig ikke ha noen betydning for reindriften.
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-2	Allmennhetens tilgang og bruk til denne stranda vil bli betydelig redusert ved bygging av fem naust her.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	-1	Redusert tilgang til friluftsområder vil kunne være negativt for trivsel
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	0	Ingen konsekvenser
Teknisk infrastruktur	+1	Nært eksisterende hovedvei
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+1	Rulleringen av KA registret behovet for naust og har hatt som formål å sirkle inn egnende områder for formålet. Samtidig er bestemmelser og retningslinjer for utforming og bruk innskjerpet.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Området som er foreslått er en fin, sydvendt strand som har enkel tilgang for allmennheten. Det er viktig at ikke hele stranda bygges ned. Det tillates derfor inntil tre naust lengst øst på stranda, slik at allmennhetens ferdsel opprettholdes på den vestre halvdelen av stranda.

Konklusjon: Byggeområde- naust, med tillatt inntil tre naust, -settes av lengst øst på stranda. Det forutsettes av kommuneplanens bestemmelser vedrørende naust følges.

<p>Tortenvika- tre naust Gnr/bnr 199/1</p> <p>Dagens formål: LNF1 Foreslått formål: LNF-2, område for spredt naustbebyggelse Arealstørrelse: ca. 3 daa</p> <p>Forslagstiller: Ingrid Albrigtsen Grunneier: Ingrid Albrigtsen, Kirsten Forsmo, Bjørg Tortenvik, Ole Johan Tortenvik (alle søsken)</p> <p>Beskrivelse: Ønsker å bygge tre naust i Tortenvika (ved Vemannåneset). I området ligger det tre eksisterende hytter, og det er disse som ønsker å kunne bygge tre naust.</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1, +2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	--

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunnen
Støy	0	Ingen konsekvenser. Det skal ikke være bygg for varig opphold.
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-1	Naust vil endre landskapsuttrykket for strandsonen noe
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Registrert som beiteområde for rein, men oppsett av naust i strandsonen vil trolig ikke ha noen betydning for reindriften.
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-1	Allmennhetens tilgang til strandsonene vil kunne bli noe redusert

Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	0	Ingen konsekvenser
Teknisk infrastruktur	+1	Atkomstvei eksisterer
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+1	Rulleringen av KA registret behovet for naust og har hatt som formål å sirkle inn egnende områder for formålet. Samtidig er bestemmelser og retningslinjer for utforming og bruk innskjerpet.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Området er i dag lite brukt av allmennheten (trolig), da det ligger litt utenfor allfarvei. Bygging av tre naust i rekke vil ikke ha særlig store konsekvenser.

Konklusjon: Byggeområde- naust, med tillatt inntil tre naust settes av langs sjøen nedenfor de tre eksisterende hyttene. Det forutsettes av kommuneplanens bestemmelser vedrørende naust følges.

<p>Utskarpen- utvidelse av skoleområdet Gnr/bnr 176/17</p> <p>Dagens formål: Regulert til jord- og skogbruk</p> <p>Foreslått formål: Offentlig eller privat tjenesteyting- skole</p> <p>Arealstørrelse: ca. 3 daa</p> <p>Forslagstiller: Rana kommune/ Rektor ved skolen</p> <p>Grunneier: Øyvind Evensen</p> <p>Beskrivelse: I gjeldende reguleringsplan nr. 9002 «Utskarpen sentrum II» er området regulert til jord- og skogbruk. Det er ønskelig med utvidelse av skoleområdet med tanke på bedre forhold for skolebussen, parkering for ansatte/ besøkende og muligheter for utvidelse av idrettsplass.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	-3	Nedbygging av produktiv landbruksjord
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	-1	Noe endring/ forringelse av kulturlandskapet
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Positivt å utvide skoleområdet mtp idrettsplassen. Positivt dersom parkering for ansatte og besøkende vil frigi annet verdifullt areal.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Et fint uteoppholdsareal ved skolen vil fremme trivsel og aktivitet blant barn og unge.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Tiltaket vil kunne være positivt mtp bedre tjenester i området
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	0	Ingen konsekvenser
Teknisk infrastruktur	+1	Positivt da tiltaket dreier seg om oppgradering av infrastruktur
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-2	Nedbygging av landbruksjord til formål som ikke er av stor samfunnsmessig betydning
Kriminalitetsforebygging	+2	Gode uteoppholdsarealer som legger til rette for lek og aktivitet kan virke kriminalitetsforebyggende

Samlet vurdering: Det er opparbeidet en snuplass (rundkjøring) for busser helt nede ved rv 12.

Det anses ikke å være tilstrekkelig samfunnsmessig viktig å nytte produktiv landbruksjord til parkering. Dersom det blir aktuelt med utvidelse av idrettsbanen, kan man behandle dette ved en egen søknad.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å endre formålet til Offentlig og privat tjenesteyting- skole i dette området. Opprettholdes som landbruksområde.

<p>Langvassheia- utvidelse av eksisterende massetak, gnr/ bnr 95/1</p> <p>Dagens formål: delvis massetak, delvis LNF-1</p> <p>Foreslått formål: massetak</p> <p>Arealstørrelse:</p> <p>Forslagstiller: Entreprenør Hans Johnny Høgås AS</p> <p>Grunneier: Jo Elias Strandjord</p> <p>Beskrivelse: Området ligger på Langvassheia, gnr/ bnr 95/1, i et område hvor det har vært drift tidligere. Området ønskes utvidet noe vestover for ytterligere uttak av masse.</p>	
--	---

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---


Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Mulig avrenningsfare
Støy	-1	Noe anleggsstøy
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	-1	Landskapet er allerede preget av inngrep, men en utvidelse vil kunne ha negative landskapsvirkninger
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser

Reindrift og samiske interesser	-1	Området er registrert som beiteområde for rein.
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	0	Området er allerede påvirket av tidligere uttak, og en utvidelse vil trolig ikke ha noen konsekvenser for disse temaene
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Positivt med utvinning et sted hvor det tidligere har vært aktivitet
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+2	Relativt «kortreiste masser»
Teknisk infrastruktur	+2	Nærme eksisterende infrastruktur
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+2	Ligger i område med tidligere massetak og dette vil bli en utvidelse av dette. Naturverdien i området er allerede redusert.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering:

Tiltaket vurderes positivt ved at det skaper arbeid og aktivitet som sikrer grunnlaget for bedriften og ansatte. Området er tidligere funnet egnet, og utvidelsen innebærer ikke vesentlige negative konsekvenser.

Konklusjon: Utvidelse av massetak i området legges inn i kommuneplanen. Det stilles krav til utarbeidelse av reguleringsplan ved utvidelse av massetak.

<p>Langvatnet, massetak gnr/ bnr 110/16</p> <p>Dagens formål: delvis LNF-1, delvis LNF-2 Foreslått formål: massetak Arealstørrelse: Ca. 90 daa Forslagstiller: Entreprenør Hans Johnny Høgås AS Grunneier: Bjørn Tore Langvann</p> <p>Beskrivelse: Området ligger ved nordøstre del av Langvatnet i bratt skråning ned mot vatnet. Øst for området ligger registrert naturområde/deltaområde. Noen få</p>	
---	--

eksisterende hytter i området i dag, for øvrig er området preget av lite inngrep.	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

IV: ikke vurdert

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Mulig avrenningsfare
Støy	-1	Noe anleggsstøy
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-3	Dagbrudd vil gi store negative landskapsvirkninger, -både nær- og fjernvirkning.
Vannmiljø	-1	Mulig negative konsekvenser for
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-3	Viktig trekkei for rein gjennom området
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-2	Nærmiljø og grønnstruktur vil bli radikalt endret/ redusert. Friluftsmulighetene lokalt vil også bli redusert
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	-1	Trivselen for hytteeierne i området vil sannsynligvis bli redusert med et dagbrudd tett inntil hyttene
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Skaper arbeid/ aktivitet
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	+1	Relativt «kortreiste masser»
Teknisk infrastruktur	+2	Nærme eksisterende vei
Samfunnsikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	0	Ingen konsekvenser
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering:

Etablering av massetak i dette urørte området vil gi store negative landskapsvirkninger. I tillegg har reindriftsnæringen meldt om at det går en viktig trekklei for rein gjennom det planlagte området for massetak.

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å legge inn et areal for massetak i dette området.

<p>Lillealteren: småbåthavn, molo og evt. naustbebyggelse, Gnr/bnr 141/2</p> <p>Dagens formål: Byggeområde og vannareal for allment friluftsliv</p> <p>Foreslått formål: Bruk og vern av sjø og vassdrag- småbåthavn</p> <p>Arealstørrelse: ca. 15 daa</p> <p>Forslagstiller: Bjørn O. Lillealter, Morten Aasen, Vegar Alterås, Terje Alterås</p> <p>Grunneier: Bjørn O. Lillealter</p> <p>Beskrivelse: Småbåthavn med plass til ca. 30 båter, mtp. båter inntil 20 fot. Også ønskelig å legge til rette for en liten gjestebrygge. Det er ønskelig å bygge en molo med overskuddsmassene ifm bygging av ny gangvei forbi området.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-1	Økt båttrafikk vil kunne føre til noe forurensning i havet
Støy	-2	Båttrafikk vil skape økt støy i området.
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-2	Strandsonen og området utenfor vil svært endret ved bygging av småbåthavn, molo og evt. naust

Vannmiljø	-1	Økt båttrafikk vil kunne føre til noe forurensning i havet
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	-2	Allmennhetens tilgang til strandsonene vil kunne bli noe redusert. Friluftsliv og opphold vil kunne få redusert kvalitet pga støy, forurensning og mulige konflikter med båttrafikken
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Positivt med mulighet for båt plass for de som har det, negativt dersom allmennhetens ferdsel blir redusert/ redusert kvalitet
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Småbåthavn/ molo/ naust vil kunne gi et tilbud som mangler på denne siden av Ranfjorden
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+1	Mindre transport av båter for utsetting for beboere/ hyttefolk på denne siden av fjorden
Teknisk infrastruktur	0	Nært hovedvei, ugunstig avkjøring fra hovedveien
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	-3	Mulige konflikt med badegjester, omr. for rekreasjon.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	0	Ingen konsekvenser
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Badestranda på Alteren og «Kulpen» er to svært mye brukte utfartssteder for befolkningen i Rana, spesielt fra nordsiden av fjorden (Båsmo, Ytteren, Selfors). Området har en naturlig strandlinje, med strender og berg (sva-), og dette har en stor verdi, både i seg selv og som rekreasjonsområde. Båttrafikk her vil kunne bli en stor konflikt med områdets nåværende bruk. For øvrig vil det være positivt å kunne legge til rette for småbåthavn et mer egnet sted ved Alteren (Stor-Alteren/ Litl-Alteren)

Konklusjon: Ikke ønskelig å legge til rette for småbåthavn i dette området.

<p>Røvassdalen- inntil 6 boliger Gnr/bnr 103/2</p> <p>Dagens formål: Naturområde- viktig deltaområde Foreslått formål: Byggeområde-bolig Arealstørrelse: Ca. 52 daa</p> <p>Forslagstiller: Ivar T. Høgseth Grunneier: Ivar T. Høgseth</p> <p>Beskrivelse: Området ligger i et område karakterisert som viktig deltaområde, i nærheten av eksisterende bebyggelse. Området ligger ikke i umiddelbar nærhet til vannet. Omfanget: 6 boliger som tilknyttes et flisfyringsanlegg.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 Svakt negative, ingen eller svakt positive konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	-1	Noe dyrka mark kan gå tapt, men dette kan/ bør unngås ved å legge bebyggelsen utenfor teigen med dyrka mark i området.
Naturmangfold	-2	Området er registrert som et område med svært viktig naturtype
Landskap	0	Ingen konsekvenser
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-2	Området kan komme i konflikt med en trekklei. Området er også beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+1	Man kan leve «tett på naturen» her
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	-1	Ingen organiserte fritidsaktiviteter i nærheten.
Samfunn	Verdi og omfang	

Samfunn og tjenesteyting	-2	Langt til butikk, nærmeste er på Røssvoll. Ingen andre samfunns- og/ eller tjenestefunksjoner i nærheten. Langt til skole, barnehage og til jobb (for de fleste). Det er dyrt for kommunen mtp hjemmehjelp-tjenester når folk bor spredt
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-3	De fleste må «kjøre til alt». Positivt med alternativ oppvarming av boligene i form av flisfyringsanlegg. Flisfyringsanlegg må være etablert før boligene tas i bruk.
Teknisk infrastruktur	+2	Området ligger ved «hovedveien» i Røvasdalen
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-1	Positivt å samle bebyggelsen på bygda i klynger for å skape en viss tetthet og et nabolag. Men spredning av bebyggelsen, hvor man er helt avhengig av bil, bidrar ikke til reduksjon av klimagassutslipp.
Kriminalitetsforebygging	+1	Trolig positivt da det er langt til mulige «problemområder»

Samlet vurdering: Beboere her vil få langt til skole, barnehage og jobb (for de fleste). Det er heller ingen organiserte fritidstilbud innen gang/ sykkel-avstand. Det har tidligere vært tillatt med spredt boligbygging i Bjørnå-, Svartis- og Røvasdalen, med inntil seks boliger i forrige planperiode. Det anses som positivt å samle bebyggelsen på bygda i små nabolag. Det er derfor ønskelig å legge til rett for et lite boligfelt med inntil seks boliger. Samtidig reduseres det tillatte antallet spredt boliger i Bjørnå-, Svartis-, Røvasdalen reduseres fra 6 til 2 for kommende periode.

Konklusjon: Det legges til rette for et byggeområde for boliger med inntil seks enheter. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan.

2 Grønfjelldal- Høystakklia, hyttefelt inntil seks hytter, gnr/bnr 59/1

Dagens formål: LNF-2

Foreslått formål: Byggeområde- fritidsbebyggelse

Arealstørrelse: Ca. 20 daa

Forslagstiller: Jørn Erik Coldevin

Grunneier: Jørn Erik Coldevin

Beskrivelse: Høystakklia på gnr/ bnr 59/1 ligger per i dag i et område hvor spredt hyttebygging er tillatt. For bygging av inntil seks hytter innenfor et konsentrert område, vil det imidlertid bli stilt krav om utarbeidelse av reguleringsplan, da dette ikke anses å være «spredt hyttebebyggelse».



Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

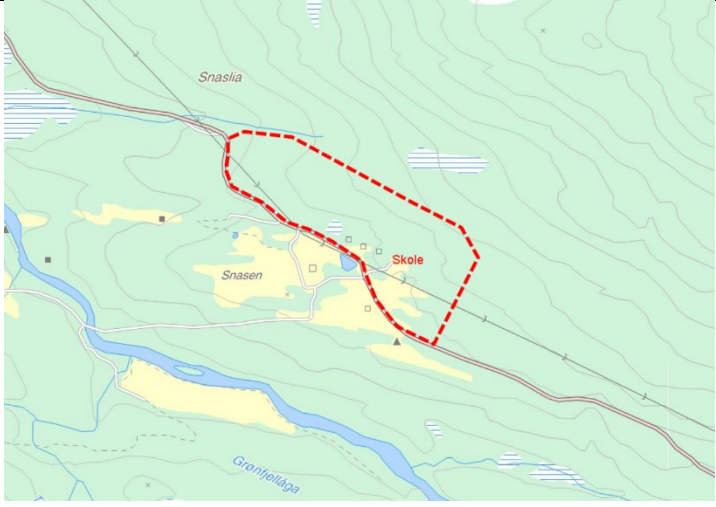
Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-1	Ingen konsekvenser
Landskap	-2	Landskapet vil kunne endres mye som følge av hyttebygging i området
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Området er registrert som beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	God beliggenhet ift friluftslivsaktiviteter. Hytteområdet vil trolig ha små/ ingen negative konsekvenser for allmennhetens friluftsmuligheter
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Ingen konsekvenser

Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	-1	Langt til butikk og andre tjenester
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+2	Hytter i mindre felt og en samla planlegging gir mulighet for felles vann- og avløpsløsninger
Teknisk infrastruktur	+1	Området ligger nært eksisterende vei
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+2	Positivt å samle hyttene i mindre felt, fremfor å spre dem utover
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Det anses som positivt å samle hytter i felt fremfor å spre dem utover. Det gir blant annet mulighet til å ha felles-løsninger på vann, avløp og evt. strøm. Reguleringsplan med inntil seks tomter vil komme utenom de fem tomtene for spredt hyttebygging som tillates i Grønfjelldalen i neste fireårsperiode.

Konklusjon 2016: Et område i Høystakkliia blir satt av til byggeområde- fritidsbebyggelse. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan.

Konklusjon 2023: etter ny KU reindrift er det ikke ønskelig med hytter i dette området, tas ut av planen.

<p>3 Grønfjelldal- Boligfelt på gnr/ bnr 62/3</p> <p>Dagens formål: LNF-2 Foreslått formål: Byggeområde-bolig Arealstørrelse: Ca. 150 daa</p> <p>Forslagstiller: Paul Ander Hansen Grunneier: Paul Ander Hansen</p> <p>Beskrivelse: Hansen ønsker å legge til rette for et boligfelt ved Snasen i Grønfjelldalen for ca. 5 boliger. Det er naturlig å legge boligene langs Grønfjelldalsveien og rundt skolen.</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser, man kan holde seg utenfor dyrka mark
Naturmangfold	0	Ingen kjente konsekvenser
Landskap	-1	Landskapet vil kunne endres mye som følge av hyttebygging i området
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Området er registrert som beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	God beliggenhet ift friluftslivsaktiviteter.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Nærme skole, vil bidra til å «fortette sentrum» i Grønfjelldalen. Det skapes et nabolag, positivt for barn (og voksne).
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Skolen ligger svært nærme, i gangavstand. For øvrig ingen funksjoner, langt til butikk.
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+2	Få arbeidsplasser, de fleste må kjøre langt til jobb.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+2	Positivt å fortette bygda, boliger vil (trolig) bidra til flere barn på skolen
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Boligenes plassering er gunstig med tanke på skolen. Det anses som positivt å legge boligene i mindre felt (dog med mulighet for relativt stor avstand mellom husene), enn å spre dem rundt ett og ett. Avgrensning av boligfeltet, atkomst, vann/ avløpsledninger må avklares i reguleringsplanen.

Konklusjon: Det legges inn et byggeområde for bolig på gnr/ bnr 62/3. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan.

<p>4 Grønfjelldal- hyttefelt på gnr/ bnr 62/3</p> <p>Dagens formål: LNF-2 Foreslått formål: Byggeområde- fritidsbebyggelse Arealstørrelse: ca. 150 daa</p> <p>Forslagstiller: Paul Ander Hansen Grunneier: Paul Ander Hansen</p> <p>Beskrivelse: Hansen ønsker å legge til rette for et hyttefelt ved Snasen i Grønfjelldalen for ca. 5 hytter. Det er naturlig å legge hyttene på oversiden av boligene, -nærmere fjellet</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-2	Ingen kjente konsekvenser, men tiltaket fører til bebyggelse i et forholdsvis urørt område
Landskap	-2	Landskapet vil kunne endres mye som følge av hyttebygging i området
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Området er registrert som beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	God beliggenhet ift friluftslivsaktiviteter. Hytteområdet vil trolig ha små/ ingen

		negative konsekvenser for allmennhetens friluftsmuligheter
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	+2	Hytter i mindre felt og en samla planlegging gir mulighet for felles vann- og avløpsløsninger
Teknisk infrastruktur	-1	Ingen eksisterende veier i området
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser.
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+1	Positivt å samle hyttene i mindre felt, fremfor å spre dem utover, men samtidig åpnes det for ny bebyggelse i et forholdsvis urørt område
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Dette er et forholdsvis urørt område per i dag. Ved bygging av hytter her må det utarbeides en reguleringsplan som nøye vurderer avgrensning, plassering av hytter, atkomstvei samt vann/ avløpsløsninger. Det blir viktig å legge hyttene relativt konsentrert slik at de ikke beslaglegger større areal enn høyst nødvendig. Uheldige landskapsvirkninger må unngås.

Konklusjon: Et areal på gnr/ bnr 62/3 settes av til byggeområde for fritidsbebyggelse. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan

<p>Dalsgrenda- Førneset Friluftsområde for allmennheten</p> <p>Dagens formål: LNF-område Foreslått formål: Friområde Arealstørrelse: Ca. 15,5 daa</p> <p>Forslagstiller: Tormod Leonardsen Grunneier: Oljepartner Nord Eiendom AS</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Forslagsstiller ønsker at området skal kunne utvikles til et tilrettelagt friområde for allmennheten, gjerne</p>	
---	--

med økonomisk støtte fra Klima- og miljødepartementet.	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	+2	Sannsynligvis noe forurensning i grunnen fra tidl. tankanlegg. Dette må ryddes opp i dersom området skal være et off. tilrettelagt friområde
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-1	Svært viktig fugleområde er registrert nordøst for Førneset
Landskap	+3	Fjerning av tankanlegg og tilbakeføring av opprinnelig strandsone er positivt
Vannmiljø	+1	Trolig positivt innvirkning på vannmiljø å fjern tankanlegget i strandsonen
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente kulturminner i området
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønstruktur og friluftsliv	+3	Positivt på alle måter
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+3	Bedre mulighet for opphold og rekreasjon ved vannet er positivt
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	0	Ingen konsekvenser
Teknisk infrastruktur	+3	Etablert kryssing over jernbanen kan nyttes. Gang- og sykkelvei fra Dalselv bør forlenges bort til kryssing over jernbanen, og det må legges opp til en så trygg kryssing av E6 som mulig
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	+2	Etablert kryssing over jernbanen kan utnyttes for å kanalisere folk til dette området ved lettere opparbeidelse med parkeringsplass og friluftslivstiltak. Dette vil trolig redusere ulovlig kryssing av jernbanen andre steder i området

Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+3	Positivt å legge til rette for ferdsel og friluftsliv mtp folkehelseperspektivet
Kriminalitetsforebygging	+1	Sannsynligvis positivt

Samlet vurdering: Det er svært positivt med tilrettelegging for allmennhetens ferdsel og rekreasjonsmuligheter langs Ranfjorden. Store deler av strandlinja er per i dag utilgjengelig pga jernbanen, industri og private eiendommer. Dette området vil kunne bli et fint område for friluftsliv, fiske, sol & bad.

Konklusjon: Eiendommene gnr/ bnr 4/8 og 4/14 legges ut til friområde, med krav om reguleringsplan. Det blir også lagt inn en rekkefølgebestemmelse som sier at gang- og sykkelvei fra Dalselv må forlenges bort til avkjøringen til område. I tillegg må det opparbeides en trafiksikker kryssing av E6.

<p>Røssvoll flyplass (etter avvikling)- Datasenter, mindre anlegg Gnr/bnr 94/5 (med mange som fester tomt av Statskog)</p> <p>Dagens formål: Regulert til flyplass (hovedsakelig)</p> <p>Foreslått formål: Næringsbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: Ca. 330 daa (ACDC vil ikke beslaglegge hele dette arealet)</p> <p>Forslagstiller: Artic Circle Data Center AS (ACDC)</p> <p>Grunneiere: Statskog (hovedsakelig)</p> <p>Beskrivelse: ACDC vurderer å etablere et mindre datalagringscenter, med totalt effektbehov i området 30-35 MW.</p>	
--	---

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---


Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	-2	Trolig forurensning i grunnen fra flyplassen. Dette må avklares i reg.plansaken. Må muligens saneres

Støy	+1	Næringsbebyggelse støyer ikke (som flyplassen)
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	0	Ingen konsekvenser for landskapet. Men det visuelle inntrykket vil endres i og med at det skal bygges bygninger der det tidl var flystripe
Vannmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	+1	Nedlegging av flyplass vil trolig være positivt for rein, -mindre støy og forstyrrelser (men problemet oppstår jo da på Hauan)
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Ved avvikling av flyplass blir området mer tilgjengelig for allmennheten
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+3	God tilgang til næringsareal stimulerer vekst, som kan bidra til flere arbeidsplasser
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	+3	Næringsområde vil bli liggende svært sentralt ift ny E6
Teknisk infrastruktur	+2	Allerede eksist. infrastruktur kan (trolig) nyttes
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+1	Området ligger sentralt, men samtidig et stykke unna tettbygd strøk.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Dersom Røssvoll lufthavn avvikles, ligger området «klart til bruk». Mye av eksisterende infrastruktur kan trolig brukes, det samme eksisterende bygningsmasse. Områdets sentrale plassering ift E6 er gunstig, samtidig som det ligger et stykke unna tettbygd strøk. Det kan derfor være gunstig mtp virksomheter som trenger litt plass, og som ikke vil «gi så mye tilbake til omgivelsene», som f.eks et datalagringscenter.

Konklusjon: Området ved Røssvoll lufthavn legges ut til næringsområde. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan, og det forutsetter selvsagt at dagens flyplass er avviklet (og flyttet til Hauan).

Administrasjonens egne forslag til 2016-planen

<p>Alterneset- Endring av formål fra boligområde til område for fritidsboliger + friområde</p> <p>Dagens formål: Boligbebyggelse Foreslått formål: Fritidsbebyggelse + friområde</p> <p>Arealstørrelse: Forslagstiller: Rana kommune Grunneier: Rana kommune, Rolf Jenssen, Vibeke Rosenvinge, Johanne Alteren, Svein Harald Alteren</p> <p>Beskrivelse: I gjeldende plan er området satt av til fremtidig boligområde med krav til utarbeidelse av reguleringsplan. I denne planen ville det blitt stilt krav til å sette av strandsonen til friområde, og det ville vært naturlig å sette av deler av eiendommene gnr/ bnr 139/42 og 139/73 til fritidsbebyggelse. Det foreslås nå å legge inn disse arealbrukskategoriene på kommuneplannivå, for så å fjerne kravet til utarbeidelse av reguleringsplan her.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


<p>-3, -2 Store negative konsekvenser</p>	<p>-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser</p>	<p>+1, +2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser</p>
--	---	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	+1	Klargjøring av grense mellom friområde og byggeområde bidrar til å sikre landskapet i strandsonen
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente kulturminner i området

Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Positivt å sikre strandsonen som friområde mtp friluftsliv/ fri ferdsel
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Positivt å sikre strandsonen som friområde mtp helse og trivsel/ barn- og unge (læring/ opplevelser)
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	0	Ingen konsekvenser
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	0	Ingen konsekvenser
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+3	Viktig å sikre strandsonen for allmenn ferdsel. Prioriteringen i arealbruken blir mer synlig dersom dette er tydeliggjort på overordnet plannivå
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Det er viktig å sikre strandsonen(e) langs Ranfjorden, spesielt hvor det er boliger og hvor allmennhetens ferdsel må sikres. I gjeldende plan var det stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan for samme område, nettopp med tanke på å regulere inn friområde langs sjøen, samt sette av området ved eksisterende hytte på gnr/ bnr 139/42 som fritidsbebyggelse. Nå legges dette inn på kommuneplannivå, og plankravet bortfaller.

Konklusjon: Endring i arealbrukskategori fra boligområde til fritidsbebyggelse og friområdet legges inn i kommuneplanen

<p>Røssvoll – Reinforshei- fortetting av eksisterende boligfelt</p> <p>Dagens formål: Spredt boligbebyggelse Foreslått formål: Bolig Arealstørrelse: 148 000 m²</p> <p>Forslagstiller: Rana kommune Grunneiere: Jan Elvebakk, Terje Johan Elvebakk og Synnøve Elvebakk eier arealer av noe størrelse. I tillegg er det 18 andre boligtomter med ulike eiere.</p> <p>Beskrivelse: Området ligger i skrånende terreng godt utenfor flomutsatte områder på Røssvoll og anses egnet tatt i bruk som boligområde etter realisering av ny</p>	
---	--

E6. Da vil eksisterende E6 kunne gi trafikksikker atkomst inn til Røssvoll sentrum. Inntil området kan tas i bruk, vil område Lappheia være mer egnet. Omfang: mellom 30-40 boliger, hvorav 18 eksisterende.	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket medfører ikke forurensing.
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	-1	Grasproduksjon blir berørt
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	-1	Noe endring av kulturlandskapet
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	-1	Registrert som beiteområde for rein
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Fortetting av eksisterende boligområde vil kunne skape et enda mer livskraftig nærmiljø.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Trygt og sikkert oppvekstområde. Nærhet til gode turområder opp mot Risfjellet.
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	-1	Trolig for langt å gå/ sykle til skole (og barnehage) for de fleste. Området ligger 1,3 km fra Røssvoll sentrum med dagligvarebutikk.
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	-2	Noe økt privatbilisme. Arbeidsplasser og andre tjenester er ikke i gangavstand. Relativt dårlig kollektivtilbud.
Teknisk infrastruktur	+2	Nært eksisterende infrastruktur. Når tunnel for ny E6 er realisert, vil eksisterende vei kunne gi sikker transport til Røssvoll sentrum.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser

Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-1	Området ligger litt «midt i mellom», og blir en egen satellitt fra Røssvoll.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Området ligger allerede som LNF-2- område. En fortetting og høyere utnyttelse av dette boligområdet vil kunne bli aktuelt når E6-planene er gjennomført og dersom eksisterende E6 gjøres til lokalvei med begrenset trafikk.

Konklusjon: Reinforshei legges inn som byggeområde bolig med krav til utarbeidelse av reguleringsplan, med tilhørende rekkefølgebestemmelse om at inntil E6 er lagt om, tillates ikke bygging av boliger i dette området.

Utskarpen – Byggeområde for Boliger, bl.a gnr/bnr 176/37, 176/118 og 176/17

Dagens formål: Regulert til jord- og skogbruk

Foreslått formål: Byggeområde bolig

Arealstørrelse: Ca. 23 daa

Forslagstiller: Rana kommune

Grunneiere: Lisa Åsland, Øyvind Åsheim, Lillian Eilertsen, Terje Evensen, Morten Kjølibråten, Øyvind Evensen, Frank Idar Evensen, Janne Sommerseth, Egil Martin Aasland

Beskrivelse: I gjeldende reguleringsplan nr. 9002 «Utskarpen sentrum II» er området regulert til jord- og skogbruk. Området er delvis bebygd med 5-6 bolig- og fritidseiendommer.

I forrige versjon av kommunedelplan for Utskarpen og Straumen var området satt av til byggeområde for boliger. Foreslått areal for boliger er noe redusert i størrelse i forhold til hva som lå inne i kommunedelplanen



Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	-1	Deler av området er støyutsatt, boliger må legges utenfor gul sone.
Sikring av jordressurser	-1	Noe nedbygging av landbruksjord
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	-1	Kulturlandskapet vil endre noe karakter
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Kort vei til friluftsmuligheter, både til lands og til vanns.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Trygt oppvekstområde, sentralt i Utskarpen
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Nært skole og barnehage
Transportbehov/ energiforbruk og -løsninger	-2	Noe økt privatbilisme. Arbeidsplasser og andre funksjoner ligger ikke innenfor gangavstand.
Teknisk infrastruktur	+1	Nærme eksisterende infrastruktur
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+3	Positivt med fortetting av sentrale deler av Utskarpen, fremfor å spre bebyggelse utover. Også positivt mtp jordvernet
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Området ligger sentralt i Utskarpen i forhold til skole og barnehage, og det vil bli en fortetting av eksisterende område. Nært til sjøen, sørvendt og solrikt. Positivt å samle bebyggelsen, fremfor å spre den utover.

Konklusjon: Det legges til rette for byggeområde for boliger her. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan. Atkomst må skje via Sjoneidveien.

Ved avkjøring til ny flyplass; tjenesteyting (off.bedrifter, servicebedr. o.l)
Gnr/bnr 32/11, 25/5, 25/1, 32/43, 32/42

Dagens formål: Ervervsbebyggelse/ LNF (Arealet er satt av til ervervsbebyggelse i kommunedelplan Polarsirkelen lufthavn, mens noe av arealet er LNF i gjeldende kommuneplan for Rana)

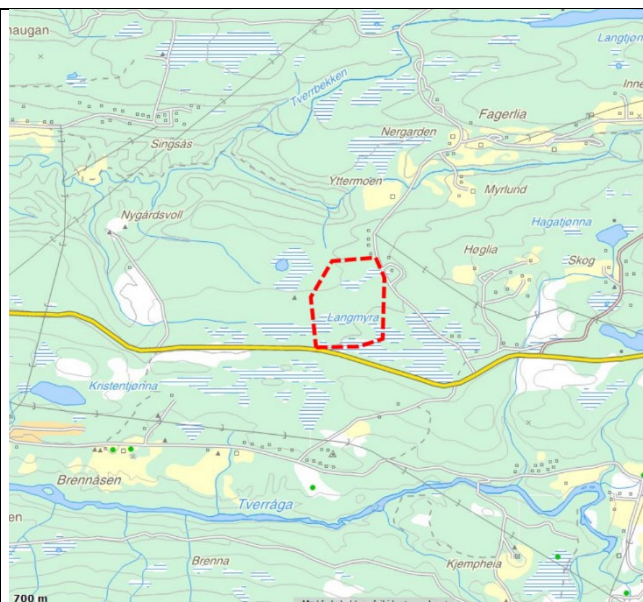
Foreslått formål: Tjenesteyting

Arealstørrelse: ca 90 daa

Forslagstiller: Rana kommune

Grunneiere: Kirsten og Per Johnsen, Rolv K. Brendås, Lena Cecilie Hanssen, Hilde Vist, Christer Klubnes

Beskrivelse: Det er ønskelig å legge til rette for et større areal for en mulig, fremtidig offentlig virksomhet



Vurdering av antatte konsekvenser:

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1, +2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	--

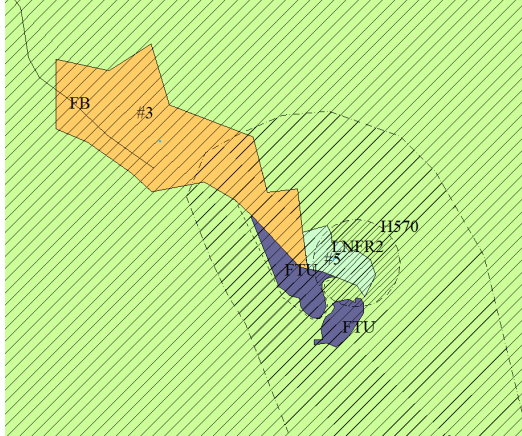
Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	-2	Støy fra flyplassen
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	-2	Verdifull myrlandskap
Landskap	0	Ingen konsekvenser
Vannmiljø	-1	Myrlandskap og mindre vann vil forsvinne
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen kjente konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	0	Ingen konsekvenser
Nærmiljø, grønstruktur og friluftsliv	0	Trolig ingen konsekvenser for disse temaene
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser

Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+3	God tilgang til næringsareal stimulerer vekst, som kan bidra til flere arbeidsplasser
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	+3	Næringsområde vil bli liggende svært sentralt ift ny flyplass og E6
Teknisk infrastruktur	+1	Gang og sykkelvei vil bygges helt fram til området ifm bygging av flyplass
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	-2	Støyutsatt (fra flyplassen)
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	-3	Området ligger sentralt i forhold til ny flyplass, men relativt usentralt i forhold til Mo sentrum og bydelene hvor hovedtyngden av befolkningen bor.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen konsekvenser

Samlet vurdering: Med tanke på en større, offentlig virksomhet med mange arbeidsplasser og besøkende, er dette en relativt usentral plassering. Dersom det er behov for areal for tjenesteyting i størrelsesorden 90 daa, er det vanskelig å finne en såpass stor (ledig) tomt innenfor Mo og omegn. Områdets sentrale plassering i forhold til ny flyplass gjør at man likevel ønsker å sette av et areal for tjenesteyting i dette området.

Konklusjon: Området ved atkomst til ny flyplass legges ut til offentlig/ privat tjenesteyting. Det vil bli stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan.

Endringer under den begrensede rulleringen i 2023

<p>Jordbrua Endring av gårdens regulerte tilleggsnæring til noe som gir mindre ulemper for reindrifta</p> <p>Dagens formål: Hyttetomter + campingplass med faste installasjoner + gårdsanlegg Foreslått formål: Ta ut ubebygde hyttetomter og erstatte med saunapark, noen nordlyshytter og sporadisk campingmulighet uten faste installasjoner, + overnattingsplasser på gårdstunet, + turistanlegg/dykkersenter på mindre konfliktfylt sted</p> <p>Arealstørrelse: Forslagstiller: Ina Santala Jordbru Grunneier: 43/1 Ina Santala Jordbru,</p> <p>Beskrivelse: Innskrenke området for fritidsboliger, ta ut ubebygde hyttetomter av reguleringsplanen, og erstatte disse med et dykkersenter ved elva og overnattingsplasser på gårdstunet. Endre regulert campingplass for caravanner og faste innstallasjoner, til saunapark og mulighet for mer sporadisk camping utenn faste installasjoner.</p>	
---	--

Vurdering av antatte konsekvenser:


-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
---------------------------------------	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen konsekvenser
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	0	Ingen konsekvenser
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	+1	Reduserer inngrep oppover i fjellet, og erstatter med økt aktivitet nede ved eksisterende gårdstun og vei

Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser, aktiviteten skjer allerede uten bygg, krav om avløpsanlegg kan gi forbedring
Kulturminner og kulturmiljø	-1	Bestemmelsesområde om å ta hensyn til verneverdig bebyggelse på gården
Reindrift og samiske interesser	+1	Bedring fra regulert situasjon
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	0	Ingen konsekvenser
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	0	Ingen konsekvenser
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+2	Nødvendig tilleggsnæring til gården, positivt bidrag til lokal reiselivsatsning
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	+1	Noe mindre transport ved dykkeaktivitet
Teknisk infrastruktur	+1	Nær eksisterende vei
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen konsekvenser
Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	+1	Viktig å sikre næringsgrunnlag for videre bosetting på gårdstunet, verneverdige bygg bevares best ved bruk
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Det er viktig å sikre tilleggsnæring for eldre, verneverdige gårdsbruk der det ikke er mulig å leve av gårdsdriften alene. Tilleggsnæringen vil bidra med midler til å ivareta bygningsmiljø og kulturlandskap. Regulert tilleggsnæring i form av hyttetomter og caravanplass med spikertelt erstattes med en løsning som er mindre problematisk for reindriften og mer tilpasset områdets egenart og ressursgrunnlag.

Konklusjon: Endring legges inn i planen ved hjelp av turistformål, LNFR-2 og endring av reguleringsplanen.

<p>Grønfjelldalen- Endring av bygdeutviklingen til noe som gir mindre ulemper for reindriften</p> <p>Dagens formål: Område for fritidsbebyggelse høyt opp i dalen Foreslått formål: Område for boligbebyggelse nærmere skolen Arealstørrelse: 95 daa</p> <p>Forslagstiller: Grønfjelldalens næringsforening Grunneiere: 61/7: Eldbjørg Fagerjord og John Thomas Kolåsæter 59/1 (Høystakkli): Jørn Erik Coldevin</p>	
--	--

<p>Beskrivelse: Erstatte område for fritidsbebyggelse ved Høystakkliia med område for bygdeboliger (boliger med dyrkningshage og skånsomme terrenginngrep) lenger ned i dalen nærmere skolen. Snevre inn LNFR-2 området øverst i dalen.</p>	
--	--

Vurdering av antatte konsekvenser:

<p>-3, -2 Store negative konsekvenser</p>	<p>-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser</p>	<p>+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser</p>
---	--	---

Tema	Konsekvens	Forklaring; kunnskapsgrunnlag, usikkerhet
Miljø	Verdi og omfang	
Forurensing	0	Ingen kjent forurensing i grunn. Tiltaket medfører ikke forurensing.
Støy	0	Ingen konsekvenser
Sikring av jordressurser	-1	Skogområder blir berørt
Naturmangfold	0	Ingen konsekvenser
Landskap	-1	Noe endring av landskapet
Vannmiljø	0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø	0	Ingen konsekvenser
Reindrift og samiske interesser	+1	Betydelig mindre problematisk for reindrift
Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv	+2	Styrking av eksisterende bosetting i bygda vil kunne skape et enda mer livskraftig nærmiljø.
Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge	+2	Trygt og sikkert oppvekstområde. Nærhet til gode turområder og spennende konsept med dyrkningshager og «bo i naturen».
Samfunn	Verdi og omfang	
Samfunn og tjenesteyting	+1	Styrking av bygdesamfunnet og lokalskolen
Transportbehov/energiforbruk og -løsninger	-2	Økt privatbilisme. Arbeidsplasser og andre tjenester er ikke i gangavstand. Dårlig kollektivtilbud.
Teknisk infrastruktur	+1	Nært eksisterende vei.
Samfunnssikkerhet (støy, flom, skred m.m)	0	Ingen kjente konsekvenser

Forholdet til strategi for framtidig arealbruk	0	Langt fra sentrum, handel og tjenesteyting, men styrking av bygdesamfunnet i Grønnfjelldalen.
Kriminalitetsforebygging	0	Ingen kjente konsekvenser

Samlet vurdering: Boliger på 61/7 er betydelig mindre problematisk for reindrifta enn hytteområdet i Høystakkli. Konseptideen for bygdeboligene med nærhet til naturen og mulighet til å dyrke egen mat, men samtidig bygge samlet og med fellesskapsløsninger er spennende. Området ligger allerede som LNFR-2- område i gjeldende plan.

Konklusjon: 61/7 legges inn som byggeområde bolig med krav til utarbeidelse av reguleringsplan. Hytteområdet i Høystakkli tas ut av planen, og LNFR-2 området innskrenkes i dette området.

Samlet vurdering av planen opp mot kriterier satt på forhånd

De åtte kriteriene under er brukt som grovsilingskriterier av innkomne merknader ved varsel om oppstart og første gangs offentlig ettersyn.

Dette er en oppsummering av hvilke virkninger planforslaget har i forhold til kriteriene satt på forhånd.

1) Bærekraftig forvaltning av naturområdene og tilhørende ressurser

- Bevare inngrepsfrie naturområder og større naturområder med få inngrep. Dette gjelder spesielt de villmarkspregede områdene som ligger mer enn 5 km fra teknisk inngrep
- Holde inngrepsfri områder over skoggrensa og naturområder med spesielle verdier
- Ta vare på verna vassdrag
- Definere kommunens markagrense

Planforslagets virkning for tema:

Innspill (mineralutvinning og hytter) som er foreslått innen områder registrert som inngrepsfri natur er ikke foreslått tatt med i planen.

Hytter på høgfjellet er ikke tatt med.

I bestemmelsene er byggeforbudsbeltet langs verna vassdrag satt til 100 meter. Temaet markagrense er en problemstilling i kommunedelplan Mo- og omegn.

2) Sikre tilstrekkelige og gode arealer for fysisk aktivitet, friluftsliv og naturopplevelser

- sikre de lokale "bymarkområdene" og sjøarealene, og gjøre disse tilgjengelige for allmennhetens bruk
- opprettholde tilgjengeligheten til fjorden og styrke kontakten med fjorden
- holde enkelte av kommunens friluftsområder støyfrige og fri for påvirkning av motorisert ferdsel

Planforslagets virkning for tema:

Endring av boligformål og LNF-formål til friområde langs sjø, dette for å sikre og kunne legge til rette for allmennhetens ferdsel langs sjøen.

Innstramming i byggeforbudsbelter langs sjø, vann og vassdrag.

Spesifisering av bestemmelsene angående naust for å sikre god utforming og ferdsel for allmennheten.

Motorferdsel er generelt ikke tillatt i utmarka. Ferdsel for snøscooter behandles i egen plan.

Svært viktige friluftsområder er synliggjort som hensynssoner slik at de lettere kan hensyntas i forvaltning og saksbehandling.

3) Sikre arealer til samfunnsutvikling

- Sikre og tilrettelegge arealer til formål som skaper vekst og utvikling
- Videreutvikle bosetting og næringsutvikling i distriktene
- Lokalisere nye tiltak med stor grad av teknisk inngrep i områder der landskapet er preget av inngrep fra før og naturverdien allerede redusert

Planforslagets virkning for tema:

Grensene for spredt bolig- og fritidsbebyggelse opprettholdes og utvides med fire nye områder. Dermed gis det fortsatt muligheter for bosetting i distriktene.

I Grønfjelldalen er det foreslått ett nytt boligfelt helt ved skolen, og det er foreslått to nye hyttefelt. Dette legger til rette for vekst og utvikling. Også i Røvasdalen er det lagt til rette for et boligfelt med inntil seks boliger.

To massetak ved Hauaheia foreslås utvidet, og det settes av fire nye områder for råstoffutvinning for å sikre Rana Grubers aktivitet.

Dette er i tråd med kriteriet om å lokalisere tiltak i områder der hvor landskapet er preget av inngrep fra tidligere.

Det er satt av ett nytt næringsområde på Røssvoll lufthavn (krever avvikling av dagens flyplass), og ett nytt areal for tjenesteyting ved atkomst til ny flyplass på Hauan.

4) Sikre produktive jordbruksareal

Planforslagets virkning for tema:

På Røssvoll og i Utskarpen er utviklinga forsøkt styrt med tanke på å samle bebyggelsen i større felt, samt at man har sagt nei til innspill som berører landbruksjord (spesielt på Røssvoll)

5) Forvaltningsplan for vannområde Ranfjorden;

tiltaksprogram for å oppnå god vannkvalitet innen 2015 for kystvann, overflatevann og grunnvann.

Planforslagets virkning for tema:

Byggeforbudssonen langs sjø og verna vassdrag er 100 meter. Øvrige vann og vassdrag er 50 meter. Dette er en innstramming ift gjeldende plan.

Hensynssoner ved nedslagsfelt, med tilhørende bestemmelser er lagt inn. Dette for å synliggjøre vannverkene, og for å understreke viktigheten av å ha tilgang til rent drikkevann.

Hensynssoner ved inntaksområder/ grunnvannsbrønner med ytterligere strenge restriksjoner. I disse områdene er det særskilt viktig å forhindre bygge- og anleggstiltak som kan forringe drikkevannskvaliteten.

6) Klima- og energiplan Rana

Planforslagets virkning for tema:

Nye utbyggingsområder er forsøkt plassert slik at det dannes små bygdesentra. Det er lagt vekt på å ha boliger plassert slik at sentrale funksjoner (f.eks skole, barnehage, butikk o.l.) ligger innenfor gang/ sykkelavstand fra boligene for å begrense transportbehovet.

7) Kommunestyrevedtak om folkehelsearbeidet

Planforslagets virkning for tema:

Under arealformålet «grønnstruktur» synliggjøres blant annet viktige friområder og viktige naturtyper. Bostedsnære friområder bør ha en viss størrelse og kvalitet dersom de skal

være attraktive destinasjoner mtp friluftsliv, trening og mosjon. Dette er forsøkt gitt noen bestemmelser og retningslinjer om i denne planen.

Viktige naturtyper er synliggjort, og disse vil kunne være fine turmål som kan bidra til å fremme friluftslivet. Det er derfor svært viktig å bevare disse områdene (men også av andre grunner som biologisk mangfold m.m.)

8) Samfunnssikkerhet (flom, skred, støy m.m.)

Planforslagets virkning for tema:

Hensynet til samfunnssikkerhet er gitt høy prioritet i planforslaget. Av alle innspillene som kom inn, var det kun flomfare som var et relevant tema. Tiltak som kunne bli berørt av flom er ikke foreslått lagt inn.

Samlede virkninger av foreslåtte arealbruksendringer i 2016-planen

- sett i lys av også andre planlagte, eksisterende og/ eller planer under arbeid

1A Bebyggelse og anlegg- nye områder i 2016-planen , oppdatert med **status i 2023**

	Hvor	Nytt formål	Tidl. formål
1	Lappheia -regulert	Boligbebyggelse-	LNF-1
2	Reinforshei	Boligbebyggelse	LNF-2
3	Røvasdalen (Høgseth)	Boligbebyggelse	LNF-2
4	Snasen, Grønfjelldalen	Boligbebyggelse	LNF-2
5	Røssvoll (vis à vis kirka)	Bolig/ forretning	Fremtidig veiareal (for E6)
6	Høystakkli, Grønfjelldalen -tas ut	Fritidsbebyggelse	LNF-2
7	Snasen, Grønfjelldalen	Fritidsbebyggelse	LNF-2
8	Røvasdalen, ved Reingardsåga kraftverk	Fritidsbebyggelse og turistanlegg	LNF-2
9	Svartisen turistsenter, Austerdalsvatnet	Turistanlegg	LNF-1
10	Langvasheia -regulert	Råstoffutvinning (utvidelse)	LNF-1/ råstoffutvinning
11	Langvashei-lia	Råstoffutvinning	LNF-1
12	Rana Gruber- fire nye områder (krav om områderegulering) under regulering	Råstoffutvinning	LNF-1
13	Steinbrudd Sjønesheia -regulert	Råstoffutvinning	LNF-1
14	Steinbrudd Krokstrand -regulert	Råstoffutvinning	LNF-1
15	Område ved atkomst til ny flyplass	Tjenesteyting	Ervervsbebyggelse/ LNF-1
16	Røssvoll lufthavn	Næringsbebyggelse	Regulert til lufthavn

1B Bebyggelse og anlegg- ubebygde områder videreført til 2016-planen fra tidligere plan, oppdatert med status i 2023

	Hvor	Formål
1	Liberg ved Storforshei	Fritidsbebyggelse
2	Nausthaugen (Utskarpen)	Fritidsbebyggelse
3	Jektstrand	Fritidsbebyggelse og turistanlegg
4	Flostrand -deler regulert	Fritidsbebyggelse og turistanlegg
5	Buvika- Purkneset (Utskarpen)	Fritidsbebyggelse og turistanlegg
6	Myklebostad indre	Idrettsanlegg (off. hestesenter)
7	Område ved atkomst ny flyplass, øst	Næringsbebyggelse
8	Nasa -regulert	Råstoffutvinning

2A Samferdselsanlegg- nye områder i 2016-planen

	Hvor	Nytt formål	Tidl. formål
1	Utskarpen vest og øst	Gang/ sykkelvei	Diverse, mest LNF

2B Samferdselsanlegg- ubebygde områder i 2016-planen, videreføring fra tidligere plan

	Hvor	Formål
1	Hauknes- Nerdal	Gang/ sykkelvei
2	Røssvoll, langs eksist. E6	Gang/ sykkelvei

3 Spredt bolig- og fritidsbebyggelse

Det er satt av fire nye områder for spredt bolig, -fritids- eller naustbebyggelse, se tabell under.

Nr.	OMRÅDE	Tillatt ny bolig-bebyggelse	Tillatt ny fritids-bebyggelse	Naust	Endring ift gjeldende plan
101	Dalsgrenddalen	3			0
301	Ildgruben	4			+4
302	Villen-Fagerdal	4			+4
501	Skonseng NSB-område	3			0
502	Skonseng idrettsplass	2			0
503	Skonseng Leirbekkhei	3			0
504	Skonseng Reinforsen	1			0
505	Plurdalen	6	4		+4 (hytter)
506	Skonseng, Trolldalen	0			0
601	Storforshei	2	3		0
602	Grønfjeldalen	6	5		+6 (boliger)
603	Grønfjeldalen langs veg til Stubbforsmoen nytt 2016	2			0
604	Storvoll	3			0
606	Andfjell- Elvmøthei	2	3		0

701	Langvatnet	2			0
702	Ramnåga	1			0
703	Langvassgrenda	3	1		0
704	Bjørnå-, Svartis-, Røvassdalen	2	2		-4 (bolig) +1 (hytter)
801	Alteren	4			0
802	Tjuvhaugen, Alteren		0		0
803	Ågtjønna		0		0
804	Bustnes nytt 2016		2		+2
901	Straumen, Indre Eidbuktatjønna		0		0
902	Eidbukta		0		0
903	Leirfallmoen, Straumen	3			0
904	Tybekk		1		0
905	Nordgård		0		0
906	Holmelva nord		1		0
907	Holmelva vest		1		0
908	Brattlandsveien		2		0
909	Brattland		2		0
910	Steinhaug		1		0
911	Sjoneidveien	5			?
912	Myklebostad-Stiauren	3			0
913	Hauknes-Fuglstad		4		0
914	Nordsjona		0		0
915	Helgå (øvre)		0		0
916	Helgå (nedre) nytt 2016			3	+3
917	Tortenvika nytt 2016			3	+3
	TOTALT i forhold til gjeldende plan	+10	+7	+6	

Planens samlede virkninger for de ulike temaene med oppdatering for endringene 2023

-3, -2 Store negative konsekvenser	-1, 0 ingen eller svakt negative konsekvenser	+1,+2, +3 Positive eller klart positive konsekvenser
--	---	--

Forurensning

			0			
--	--	--	---	--	--	--

Ingen av de foreslåtte arealbruksendringene vil (trolig) ikke ha konsekvenser av betydning mtp forurensning.

Støy

		-1				
--	--	----	--	--	--	--

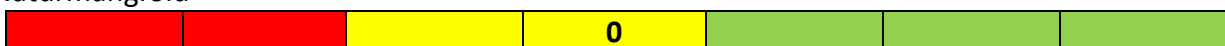
Flere nye områder for råstoffutvinning medfører en del støy for de nærmeste omgivelsene. Ved Rana Grubers områder vil eksisterende spredte hytter, samt hyttefeltet ved Liberg kunne få noen negative konsekvenser blant annet mtp støy.

Sikring av jordressurser



Bygging av boliger på Lappheia og Røvassdalen (Høgseth) medfører noe reduksjon av landbruksjord. Også noe landbruksjord i Utskarpen blir berørt, men dette er stort sett mindre åkerlapper innimellom eksisterende bebyggelse.

Naturmangfold



Ingen av de foreslåtte arealbruksendringene vil (trolig) ha konsekvenser av betydning mtp registrerte, viktige naturtyper. Men dette betyr likevel ikke at verdifull natur står i fare for å bli redusert. Dette må utredes nærmere ved utarbeidelse av reguleringsplanene.

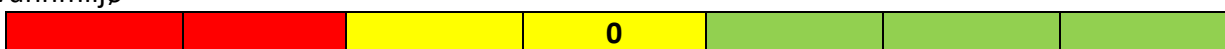
Landskap



Flere nye områder for råstoffutvinning har store negative konsekvenser for landskapet, -både nær- og fjernvirkning.

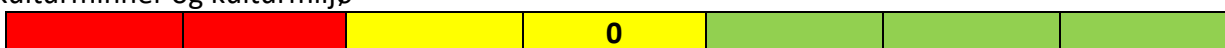
Også det foreslått turistsenteret ved Austerdalsvatnet vil kunne være negativt for det sårbare landskapet i randsonen av Svartisen og nasjonalparken.

Vannmiljø



Ingen av de foreslåtte arealbruksendringene vil (trolig) ha konsekvenser av betydning mtp vannmiljøet.

Kulturminner og kulturmiljø



Ingen av de foreslåtte arealbruksendringene vil (trolig) ha konsekvenser av betydning mtp kulturminner og kulturmiljø.

Reindrift og samiske interesser



Rana kommune har store reindriftsinteresser, noe man tydelig ser ut i fra reindriftskartene. Så å si alle foreslåtte tiltak innenfor kommuneplan for Rana berører reindriftsinteressene, fordi svært store deler er beiteområder for rein. Dersom noen innspill ser ut til å berøre trekkeier, flyttleier eller oppsamlingsplasser, er innspillet blitt avvist. Man har også valgt å si nei til fortetting av hytteområdene ved Rauvatnet og Tverrvatnet, mye pga at dette er et svært viktig reindriftsområde.

Man har altså i stor grad forsøkt å ta hensyn til reindriftnæringa. Men i en så stor kommune som Rana, og tatt i betraktning at denne planen ikke har rullert på 11 år (gjeldende plan er fra 2004), tillater denne planen opp til en moderat utbygging hvor man har søkt å balansere vekst/ utvikling og vern på en fornuftig måte. **Endringene i 2023 reduserer de uheldige virkningene for**

reindrift i planen. Den samlede virkningen av 2016-planen og med endringene i 2023 inkludert regulerte og allerede gjennomførte tiltak blir likevel vurdert til -1, svakt negativ konsekvens. Endringene i 2023 isolert sett inkludert en rekke endringer i planbestemmelsene for å ivareta hensynet til reindrift vurderes til +2, positive konsekvenser.

Nærmiljø, grønnstruktur og friluftsliv



Planen legger til rette for en del utleiehytter og turistanlegg som vil kunne fremme friluftsmulighetene for en bred gruppe brukere. Utleiehytter medfører ikke med så stor grad av privatisering som private hytter har en tendens til å gjøre.

Det er foreslått et friområde på Førnesodden (Dalselv) hvor det er ønskelig å legge til rette for friluftsliv ved sjøen (ikke plankrav for dette området). For øvrig er det lagt inn en rekkefølgebestemmelse om at gang/ sykkelvei fra Dalselv må forlenges det lille stykket fram til avkjøringa til Førnesodden.

Helse og trivsel/ forholdet til barn og unge



Utbygging av gang/ sykkelveier er positivt mtp trafikksikre veier for barn og unge.

Samfunn og tjenesteyting



To nye, relativt store arealer for næringsbebyggelse: ved atkomst til ny flyplass og ved Røssvoll lufthavn (etter avvikling).

Fire områder for Rana Gruber er satt av til råstoffutvinning, og dette skaper forutsigbarhet for RG.

Også fem andre områder for råstoffutvinning er satt av i planen, for tre av dem er reguleringsplanen under behandling eller vedtatt.

Transportbehov/ energiforbruk og løsninger



Det er satt av fem nye områder for boligbebyggelse. Det er positivt å samle bebyggelsen, fremfor å spre den rundt. Områdene som er satt er nærme en eller flere sentrale funksjoner sånn som skole og/ eller barnehage, butikk.

Boligområdet i Røvassdalen ligger imidlertid ikke nærme sentrale funksjoner. Her har man i stedet valgt å redusere antallet tillatt spredt boligbebyggelse fra seks til to, og heller legge opp til å samle boligene i et boligfelt. Dette med tanke på offentlige tjenester, skoleskys, nabolag m.m.

Teknisk infrastruktur

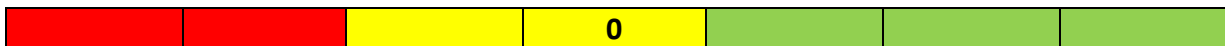


Areal for ny flyplass ligger innenfor kommuneplan for Rana. En eventuell ny flyplass anses å være svært positivt for Rana og Helgeland, og vil kunne ha positive ringvirkninger innen flere områder.

Nye E6-traseer ligger inne i plankartet, og dette er viktige oppgraderinger av vegnettet.

Gang/ sykkelveitraseer som ligger inne i plankartet bør bygges, mtp økt trafikksikkerhet for myke trafikanter. Dette vil også ha en positiv effekt for folkehelsa.

Samfunnssikkerhet



Av alle innspillene som kom inn, var det kun flomfare som var et relevant tema. Tiltak som kunne bli berørt av flom er ikke foreslått lagt inn.

Forholdet til strategi for fremtidig arealbruk



Boliger er forsøkt styrt med tanke på å samle bebyggelsen, og helst innenfor gangavstand til én eller flere sentrale funksjoner (skole, barnehage, butikk o.l.). Vi ønsker oss livskraftige bygder og tettsteder i Rana.

Spredd bolig- og fritidsbebyggelse er holdt på et moderat nivå. I forhold til gjeldende plan er det åpnet for 10 nye boliger, 7 nye hytter og 6 naust. Å legge inn LNFR-2-områder hvor naust tillates er nytt ift gjeldende plan.

Mulig ny boligbebyggelse er lokalisert der det er kommet inn innspill på at man har behov for å kunne bygge flere boliger (Grønfjelldalen), samt i områder hvor etterspørselen har vært relativt stor og det er tilrådelig å bygge flere spredte boliger.

Mulig ny hyttebebyggelse er i tråd med innspill (Bustnes) og der hvor kommunen anser at det kan åpnes for flere hytter (Plurdalen og Bjørnå-, Svartis-, Røvassdalen)

Kriminalitetsforebygging



Ingen av de foreslåtte arealbruksendringene vil (trolig) ha konsekvenser av betydning mtp kriminalitetsforebygging.

Oppsummering:

Planens samlede virkninger ble i 2016 å være relativt moderate. Med tanke på at denne planen ikke hadde vært rullert på 11 år (siden 2004) vil det være behov for nye utbyggingsområder for å følge opp en naturlig og forventet utvikling og vekst. Alle tiltak er også vurdert i forhold til allerede gitte føringer i kommuneplanens dsmfunnsdel, og vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredning med tanke på en god balanse mellom vekst og vern.

Vi har et nasjonalt (og internasjonalt) ansvar for å ta vare på natur, landskap og miljø, både for oss i dag og for kommende generasjoner. Denne planen synliggjør de mange hensyn som må tas ved saksbehandling av bygge- og anleggstiltak, både gjennom arealformål og hensynssoner i plankartet, men også gjennom utfyllende bestemmelser og retningslinjer. Planen stiller krav til grundig og god saksbehandling, og bestemmelser/ retningslinjer vil være en god veileder ved saksbehandling. Endringene i 2023 ivaretar hensynet til reindrift på en bedre måte.