

Innspillene fra FAU på Storforshei.

Innspill til den videre prosessen:

Fra forelder 1:

Jeg skriver med et sterkt engasjement for å bevare Storforshei skole. Å legge ned skolen vil få vidtrekkende negative konsekvenser for både lokalsamfunnet og kommunen som helhet. Storforshei skole er en hjørnestein i vårt lokalmiljø, et sted hvor barn føler seg trygge og sett. Å erstatte denne intime, støttende skolen med en stor, sentralisert skole vil skape et upersonlig miljø der barna risikerer å bli oversett, noe som kan føre til økte psykiske helseutfordringer. Små skoler er kjent for å fremme trivsel og gi barn den individuelle oppfølgingen de trenger i en sårbar fase av livet.

Videre er skolen avgjørende for å sikre vekst og tilflytting i hele kommunen. For at kommunen skal utvikle seg bærekraftig, må vi investere i alle områder, ikke bare i sentrumsnære strøk. Nedleggelse av skolen vil sende et signal om at distriktene er mindre viktige, noe som kan føre til fraflytting og svekke Storforshei som et attraktivt sted å bo.

Denne avgjørelsen handler om mer enn økonomi; den handler om å bevare et levende lokalsamfunn og sikre at våre barn vokser opp i et trygt, støttende miljø. Jeg ber dere derfor om å ta ansvar og la Storforshei skole bestå, for barnas skyld og for fremtiden til hele kommunen.

Fra forelder 2:

Jeg ønsker at FNs barnekonvensjon hensyntas i den videre delen og i alle deler av prosessen: Artikkel 31 – partene anerkjenner barnets rett til hvile og fritid og til å delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder og til fritt å delta i kulturliv og kunstnerisk virksomhet.

Lang skolevei gjør at barna fratras denne retten.

Fra forelder 3:

Det er mange ting som kan sies om deler av innlegget til kommunaldirektør Lillian Nærem sin presentasjon.

For det første rettes søkelyset utelukkende på økonomisk konsekvenser ved en fremskrivning av ulike forhold. Det kan stilles spørsmål om dette bildet som tegnes kan anses å gi det hele og fulle bildet av fremtiden i Rana kommune, herunder befolkningsutviklingen. Det er ingen tvil om at vi har en eldrebølge rett rundt hjørnet – men dette er ikke Rana kommune i Norge alene om. Vi vil hevde at eldrebølgen er et samfunnsproblem, som ikke en kommune kan forventes å finne løsningene på alene. Det virker merkelig at Ungdommen og den oppvoksende slekt skal betale for en eldrebølge som kommunene har visst om i mer enn 20 år (Valgets kvaler – kommunenes fordeling av sykehjemsplasser 2004).

Det virker også merkelig at Rana kommune ønsker å basere fremtiden for de unge på en «negativ spådom». Hvis det blir et så dårlig skoletilbud som forslaget til en endret skolestruktur fører til – kan Rana kommune få rett i sin spådom ved at det blir negativ flytting til kommunen. Det er godt kjent at småbarnsfamilier tar med i sin vurdering når de skal flytte til et sted – hvilket skoletilbud som kan gis der de skal bosette seg.

Hvis det blir så lav kvalitet på skoletilbudet i Rana kommune, vil kommunen ikke bli attraktiv for barnefamilier å bosette seg i. Barnefamilier bidrar med arbeidskraft og gir økt skatteinngang til kommunen, uavhengig hvor de bor i kommunen.

Rana kommune er som kjent Norges 4 største kommune i geografisk areal. Det vil derfor være unaturlig å og uklokt å samle elevene på få skoler, som medfører pendelvei for barna og som igjen kan føre til at barnefamiliene flytter bort fra kommunen.

Den geopolitiske sikkerhetssituasjonen i Europa påvirker også Norge, og den enkelte kommune. Her vil få skoler bli for sårbart, og det å spre elevene på flere skoler er nå faktisk et argument som kan sies høyt – Fordi: Våre omgivelser når det gjelder sikkerhet har også endret seg. Derfor må også sikkerhet og beredskap tas med i argumentasjonen til Rana kommune med tanke på valg av skolestruktur.

Fra forelder 4:

Det som er helt sikkert er at Rana kommune driver et merkelig spill der de ønsker tilflytting og vekst samtidig som de bygger ned og kveler grunnleggende funksjoner som er elementære for å få til nettopp dette. Et enkelt googlesøk på rana kommune og skole og man velger antakelig et annet sted å bosette seg.

Rana Kommune har i sitt overordnede langsiktige planverk definert klare mål som skal bidra til å gjøre kommunen attraktiv for kommende generasjoner å bli boende i, eller bosette seg i som tilflytter. Hvordan vurderer kommunen at debatten og støyen rundt skolestruktur påvirker måloppnåelse innenfor de nevnte målsetningene?

Forutsigbarhet skaper trygghet og tillit. Forutsigbarhet gir en følelse av stabilitet, der det motsatte er uro. Dette er spesielt viktig i forhold til oppvekst og skole, der forutsigbarhet, eller mangelen på dette i høyeste grad kan påvirke barn og unges livskvalitet. Hvordan mener Rana Kommune at den vedvarende trusselen om nedleggelse, kombinert med manglende vedlikehold og oppgradering av Storforshei skole, påvirker innbyggernes tillit og trygghet, og da spesielt barn og unge?

Rana kommune har flere strategiplaner knyttet til oppvekst og skole. Sammen er disse planverkene verktøy som skal sikre et godt og bærekraftig oppvekstmiljø. Gi et konkret svar på hvordan nedleggelse av Storforshei skole, med påfølgende transport av disse elevene til en allerede overfylt storskole i sentrum vil sikre våre barn et godt og bærekraftig oppvekstmiljø. Vi vil gjerne vite hvordan Rana Kommune mener nedleggelse av Storforshei skole er i tråd med kommunens eget planverk innenfor strategi for oppvekst, kvalitetsplan for skolen eller handlingsplan for barn og unge.

På informasjonsmøte avholdt 27.08.2024 i kommunestyresalen svares det av Nærem unnvikende og ukonkret på de fleste spørsmål fra salen, og påstander som fremlegges er dårlig dokumentert, eller i beste fall dokumentert med kreativ bruk av statistikk, arealer og tall. Vil kommunen påstå at kravet om medvirkning nå er innfridd etter dette møtet samt disse skriftlige innspillene fra FAU?

Hvordan planlegger Rana kommune å la foreldres, elever og FAU sine innspill påvirke prosessen videre? Medvirkning er per definisjon mer enn å få invitasjon til å komme med innspill, disse innspillene må også få en reell innvirkning på resultatet. I en befolkning der man opplever at innspill og medvirkning ikke har noen effekt på beslutningene som tas vil man raskt oppleve at folk slutter å delta aktivt og komme med innspill. Vi håper og tror at Rana kommune setter innbyggermedvirkning høyt, og tar innspill i denne viktige saken på høyeste alvor når videre prosess skal skje og beslutninger tas.

Fra forelder 5:

For å kunne følge barnekonvensjonen og norsk lov må det gjøres en vurdering av hva som er til barnets beste før det tas beslutninger som berører barn. Dette gjelder både i saker som berører enkeltbarn, i saker som berører en spesiell gruppe barn og i saker som berører barn generelt. De fleste beslutninger som har betydning for barn, enten direkte eller indirekte. Både offentlige myndigheter, fylker og kommuner har plikt til å vurdere barnets beste i alle saker som berører barn. En strukturert vurdering av barnets beste i saker som berører barn generelt kalles en barnerettighetsvurdering.

Er Rana kommune klar over hvordan man skal vurdere barnets beste i saker som berører barn generelt? Jeg ønsker en grundig besvarelse på dette punktet!

Fra forelder 6:

Dere står foran en uhyre viktig avgjørelse for innbyggerne i kommunen. Og da snakker jeg ikke bare om de som bor i bynære strøk, men HELE kommunen. Fra nord til sør og øst til vest. Noen har valgt å bosette seg i bynære strøk fordi de ønsker en nærhet til byen, jobb og god kollektivtransport.

Og så er det alle oss andre da, som har bosatt oss i distriktet. Vi skaper kanskje litt hodebry for dere, men vi har bosatt oss her for en grunn. Vi VIL bo her, i levende bygder, med nærhet til

naturen. Vi VIL at barna våre skal ha den samme nærheten til naturen i sine liv. Vi vil IKKE at de skal tilbringe X-antall timer i buss for å komme seg til og fra skolen. Timer som kunne vært brukt på fysiske/sosiale aktiviteter, til lekser og sammen med familien.

I løpet av 1 skoleår utgjør dette uendelig mange timer som man aldri får tilbake. For ikke å snakke om i løpet av 10 skoleår!!

Vi VIL ha barna våre på litt mindre skoler der hver enkelt elev blir sett i hverdagen. Vi VIL ha barna våre på skoler som veldig aktivt bruker den nærliggende naturen i skole- og undervisningssammenheng. BARNETS BESTE er ikke å bli stuert sammen med flest mulig andre for å utnytte mest mulig areal i et bygg. Dette kan umulig være bra for barns psykiske og fysiske helse i det lange løp. Skonseng skole og Storforshei skole er begge skoler med vekst i elevtallet. Dette er IKKE noe dere som sitter med makta bør undervurdere.

Det betyr at flere ønsker å bo her i distriktet og ha barna sine på nevnte skoler. Flere og flere har kanskje sett viktigheten av nærhet til naturen, skoler der barna blir sett og levende aktive lokalsamfunn.

Barnehage og skole ligger tett både på Skonseng og på Storforshei. Dette er med på å skape en kjempeviktig trygghet for skolestartere, da de ofte har tett samarbeid før skolestart, og skolestarterne får bli kjent med både lærere, elever og området.

Ved å i det hele tatt vurdere en eventuell nedlegging eller omstrukturering av Skonseng skole og Storforshei skole UMYNDIGGJØR dere alle oss som har bosatt oss her! Vi har gått til valgurnene flere år med håp om at løfter blir holdt. HVER gang må vi i ettertid gjennom den samme kampen. Som vi selvfølgelig tar fordi vi ønsker det beste for våre barn. Men etter årevis med kjemping begynner dette å merkes, psykisk. Å hvis det kan påvirke voksne mennesker i så stor grad, så tør jeg ikke å tenke på i hvilken grad barna påvirkes av dette. Den konstante usikkerheten om hvordan neste skoleår vil bli.

Det er IKKE til barnas beste at de må gjennom dette år etter år etter år.

Rana kommune er en STOR kommune. Husk det når avgjørelsen skal tas!!

Det er IKKE bare byen Mo i Rana, men også alle BYGDENE RUNDT!!

Fra forelder 7:

Tilbakemelding:

Det står på Rana Kommune sine sider at årsaken til vedtakene (utredning av kostnader knyttet til renovering/nybygg skole og nedleggelse av en barnehage) er de demografiske endringene i samfunnet. Dette stemmer ikke. Årsaken til vedtaket om utredning av kostnader knyttet til renovering/nybygg av skoler er knyttet til mangelfullt vedlikehold, regelrett neglisjering av bygg og inventar. Vi viser bl.a. til rapporten fra tilsynet av kommuneoverlegen i mars 2023 som avdekket grove avvik ved miljørettet helsevern. Skolen var ikke «godkjent etter forskriftene».

Da ny skolestruktur i Rana ble vedtatt (PS 25/17) i mars 2017, ble det også vedtatt at det skulle utarbeides en fremdriftsplan for renovering av de ulike skolebyggene (i Rana). Denne ble fremlagt i juni 2017 og lyder: «Kostnadene til nødvendige utbedringer dekkes gjennom investeringsrammen». Altså ingenting spesifikt om verken Storforshei eller Skonseng skole. Rana Kommune og avdeling for oppvekst og kultur har overhodet ikke etterfulgt krav og behov for vedlikehold av bygningsmasser. Etterslepet er gigantisk og man har systematisk gjennomført vedlikehold og oppgraderinger ved de sentrumsnære skolene. At Storforshei skole sin ungdomsskoledel nå er direkte helseskadelig og «ikke godkjent etter forskriftene» kan vel mer tilskrives æren for at vedtaket om utredning knyttet til renovering/nybygg nå endelig ble vedtatt. På den andre siden ble det gjort samme vedtak både i 2019, 2021 og tidligere i 2023 uten at noe ble igangsatt.

1. Hva er det dere ønsker innspill på?

2. Vedtaket knyttet til skolene lyder som følger:

*Vi merker oss de prognostiserte fallende elevtall og ber om en sak der skolebyggene i sentrum (Rana U og Lyngheim) sees i sammenheng før det fattes beslutning om investeringer.*

Følgende alternativer vurderes i saken:

- a. Som i dag, kun små utbedringer for å tilfredsstillere lovkrav.
- b. Renoverte skoler på Storforshei (med/uten nybygg til ungdomsskoledelen) og Skonseng. Lyngheim renoveres eller flyttes til en av Rana U´ s avdelinger.
- c. Felles e-10 skole på Storforshei (med/uten nybygg til ungdomsskoledelen), renoveret. Lyngheim renoveres eller flyttes til en av Rana U´ s avdelinger.

Det bevilges 7 millioner kroner til et skisseprosjekt som følger saken. Reisetid og konsekvenser for kollektivtilbudet må utredes. Investeringsbeslutninger tas når saken er behandlet.

Det skal være omfattende medvirkning i saken, hvor foreldre, skoleledelse, personale og elever høres. Dersom det fra disse foreslås andre løsninger skal disse vurderes utredet i saken.

Spørsmålet her blir: Har dere benyttet korrekte prognostiserte fallende elevtall denne gangen?

Hvis dere har tatt utgangspunkt i diagram 9 (Elevtall per skole og kapasitet skoleåret 2023/2024 og 2028/2029) fra kommunestyrets møte des. 2024 så har vi avdekket betydelige feil i dette diagrammet.

Eksempelvis

Storforshei barne- og ungdomsskole 23/24 158 elever, 28/29 140 elever. Dette er FEIL. Dere har ikke inkludert elever som kommer fra Skonseng barneskole eller Grønfjeldal Montessoriskole til oppstart ungdomsskole på Storforshei.

Korrekte tall for 28/29 er da 171 elever. Det vil også innebære at vi ikke har en nedgang i elevtallet på -18 eller -11,4%. Vi har en økning på 13 elever eller 8,22% oppgang.

Regnefeilen gjelder for øvrig også for Rana U hvor dere i prognosene viser til en nedgang på -182 elever fra 23/24 til 28/29. Nedgangen her er 137 elever. Dere hadde glemt å inkludere et helt trinn fra en av de sentrumsnære skolene. Det blir lettere å benytte store ord som *demografis* når man justerer og tilpasser tallene.

3. Med utgangspunkt i skrevet «informasjon om prosessplan» har vi følgende spørsmål:
  - a. Dere skriver at dere gikk ut i markedet for å få bistand til å gjøre en grundig og god utredning av situasjonen, behov og muligheter. Fra hvilket perspektiv da? Behov og muligheter for hvem?
  - b. Vedr. utredningsfasen skal dere nå ha samlet informasjon og analysert behov for å kunne legge et godt grunnlag for det videre arbeidet. Hva legger dere i begrepet «godt grunnlag»? Økonomisk, pedagogisk, fra hvilket perspektiv?
  - c. Videre under punkt 2 i utredningsfasen står det at dere vil samle inn all relevant informasjon som kan hjelpe i å forstå problemet bedre. Hvilket problem? Og hva er samlet inn og fra hvor? Hvem har bidratt i innsamlingen av relevant informasjon?
  - d. Under Punkt 3 fremhever dere at den innsamlede informasjonen skal analyseres og at man skal se på hva som fungerer og hva som ikke fungerer. For hvem? For kommunen med pengeboken? For elevene? For lærerne? For de med astma og allergier som blir syke av å være i byggene?

- e. I punkt 4 står det at man basert på analysen vil definere tydelige mål for prosjektet og spesifikke krav som må oppfylles for å nå disse målene. Hva er målene for prosjektet? Hvem har definert disse?
4. Informasjon og medvirkning fant sted 27. august. Her var det lite informasjon, mange spørsmål i et forsøk på å oppnå medvirkning – men særdeles lite svar å få. Definerer dere dette møtet som medvirkning?
  5. Det står også under punktet om informasjon og medvirkning at resultatene fra utredningsfasen ville bli presentert. Da vi var på møtet ble det fra Asplan Viak sin side nevnt en tilstandsanalyse og en miljøkartlegging som skulle vært ferdigstilt, men som ikke var helt klar. Denne skulle offentliggjøres så snart den var ferdig. Hvor blir denne av?
  6. Hvilken utdanningsbakgrunn og faglig kunnskap har de involverte som skal gjøre en vurdering knyttet til barnets beste i denne saken? Vil det bli gjort individuelle vurderinger basert på ulike barns alder, bosted og bosituasjon? Hvilken forskning baserer dere vurderingene deres på knyttet til barnets beste til?
  7. Hvilken utdanningsbakgrunn og faglig kunnskap har de involverte som skal gjøre vurderinger knyttet til skolevei og reisetid? Vil det bli gjennomført grundige analyser basert på tidligere forskning knyttet opp mot de uheldige konsekvenser knyttet til reisetid til skolen? Hvordan vektlegger dere barns helsemessige utvikling opp mot ulempene ved økt tid tilbrakt i skolebuss?
  8. Hva er den konkrete ordlyden i Rana Kommunes bestilling opp mot Aplan Viak? Hva ønsker dere utredet? Hvem har tatt denne avgjørelsen?
  9. I Perspektivanalysen for 2025-2028 påpeker dere selv at kommunen i en av fire hovedroller som tjenesteyter har ansvaret for gode og likeverdige tjenester innenfor bl.a. barnehage og skole. Hvordan er tjenestene innenfor skolene i Rana? Mener dere at de er likeverdige? Hva legger dere i begrepet likeverdige tjenester?
  10. I møtet den 27. august fremhevet Kommunaldirektør for oppvekst og kultur at Kommunestyret er opptatt av den demografiske bakgrunnen. Har Kommunestyret korrekte tall å forholde seg til?
  11. Innspill: For de av dere som kan lese forskningsrapporter og utredninger, ser dere sikkert det samme som oss at tall vris og vendes og presenteres for at de skal være mest mulig tilpasset administrasjonens ønske; å legge ned skolene. Validiteten i dataene er vel heller tvilsom. Ett eksempel på dette er i møteinnkallingen til kommunestyremøtet i nov. 2023, hvor nedgangen i antall elever i Rana fremheves (Diagram 2, s. 315). Her har man valgt å ta med tall helt fra 1980 uten at akkurat dette årstallet er relevant i denne saken. Årsaken kan tolkes dit at dette er gjort fordi det i 1980 var veldig mange flere elever i Ranaskolen og man vil dermed få frem poenget med stor nedgang i elever på en tydeligere måte. Nedgangen er her vist fra 1980 til prognosene i 2030 å være hele 2012 elever. Her må jeg si meg enig i at dette er en signifikant nedgang. Hvis vi forsøker å benytte informasjonen i den samme grafen til å belyse nedgangen annerledes kan vi se på prognosen fra 1990 til 2030. Da viser samme graf en nedgang i antall elever på kun 365. Dermed har administrasjonen ved å presentere et tiår tidligere i sine prognoser økt nedgangen elever i Ranaskolen med hele 1647 elever. Hvis tallene i diagrammet er korrekte, er nedgangen fra 1980 til prognosene i 2030 fortsatt reelle, men er de interessante for denne saken eller kunne man valgt å presentere nedgangen fra 1990 til

prognosene for 2030? **For å klargjøre; nedgangen i antall elever fra 1990 til prognosene i 2030 er kun på 365 elever!**

Fra forelder 8:

Vi opplever ikke at involverte parter høres i prosessen, og opplever at enkelte tall ikke fremstilles rett. Behovet for nytt skolebygg på Storforshei er STORT. Det er per dags dato 100 elever ved ungdomsskolen. Da RK presenterte sine tall for elever ved Storforshei ungdomsskole i fremtiden ble ikke elever fra Skonseng skolekrets og Grønfjelldal Montessoriskole tatt med i tallene. Dette er barneskoler, der elevene etter endt 7.klasse sokner til Storforshei ungdomsskole. Hvorfor er ikke disse elevene regnet med?

### Folkehelseloven

- Hvordan blir punktene i kapittel 2. Kommunens ansvar §4 kommunens ansvar for folkehelsearbeid i folkehelseloven ivaretatt i prosessen ? Oppvekstvilkår er viktige faktorer som påvirker unges helse- dette gjelder både skoletilbud og tilbud om fritidsaktiviteter mm.
- Har RK kunnskap om hvilke konsekvenser nedleggelse av skoler får for folkehelsen i kommunen (og spesielt de geografiske områdene det gjelder) ? (ref §5 pkt c: kunnskap om faktorer og utviklingstrekk i miljø og lokalsamfunn som kan ha innvirkning på befolkningens helse).

Hvordan blir det med gymsalene hvis RK velger å legge ned skoler ? Dette er viktige arenaer for barn spesielt mtp deltakelse i idrett og fritidsaktiviteter, og lokalsamfunnet som helhet som benytter lokalene til blant annet 17.maifeiring og sosiale arrangementer for lokalsamfunnet. Dette er viktige tiltak for å forebygge ensomhet og skape inkludering mm. Lokalene brukes som stemmelokaler ved kommune- og stortingsvalg. Nærhet til lokalet er spesielt viktig for de eldre som bor her.

Utreder RK negative konsekvenser for lokalsamfunnene hvis skoler (bygdeskolene) legges ned? Rana kommune er stort arealmessig, og en sentralisering av skoletilbudet vil få store konsekvenser for elevene det gjelder og deres familier.

En satsing på skole på Storforshei vil være med på utvikling av bygda og en mer attraktiv plass å flytte til. I rapporten "Levekår i Rana. Geografisk fordeling" s. 9 ser en at det er en større andel befolkning i alderen 0-19 år i utkantene enn i bykjernen. Dette må vel være et signal om at familier med barn/ungdom ønsker å bo i bydelene og bygdene. Hvorfor ønsker RK å samle ungdommene fra bygdene i sentrumskjernen?

På møtet 27.august 2024 ble det lagt frem at det er for mye ledig areal i skolene vi har per i dag. Hvordan er denne beregningen gjort? Tas hele skolens areal (både toaletter, korridorer, bøttekott osv) med i beregningen, eller er det klasserommene som er utgangspunktet for beregningene? Dersom det er klasserommene som er lagt til grunn i beregningen - er utformingen av rommene hensyntatt?

Punkter vi ønsker grundig besvart:

1. Vi ønsker å få tilsendt en oppdatert og forklart elevtallsprognose for hver enkel skole og klassetrinn i perioden 2025-2040 der det dokumenteres hvor tallene er hentet fra.
2. Hvorfor evalueres ikke barnets beste før det økonomiske evalueres?
3. Hva mener Rana kommune er akseptabel reisevei for barn i grunnskolen?
4. Hvor mye får Rana kommune i tilskudd fra staten per barn?
5. Hvor mye bruker Rana kommune per barn i skole i dag?

6. Hvorfor ønsker ikke Rana kommune å være fremoverlent og satse på barn og unge for å få til en økt befolkning og tilflytting?
7. Registrerer at hån og hersketeknikk er måten deler av administrasjonen i Rana kommune kommuniserer på. Synes kommunen dette er riktig måte å kommunisere på, og på hvilken måte har administrasjonen tenkt å håndtere kommunikasjonen i tiden fremover?
8. Hvordan skal politikerne ta gode avgjørelser når informasjonen de får fra administrasjonen er ensidig (økonomi) og andre perspektiv aldri vektlegges, for eksempel de pedagogiske eller psykososiale konsekvenser?
9. Hvordan skal Rana kommune rekruttere personell til skoler og barnehager når hele oppvekstsektoren er nedprioritert fra kommunalt hold?
10. Har Rana kommune glemt pandemien og er storskoler en god ide med tanke på fremtidige pandemier?
11. Ved en eventuell samlokalisering – hvor skal elevene være, og vil det reelt sett være nok plass til alle elevene?
12. Ser Rana kommune på barna våre som et eksperiment med duploklosser der målet er å se hvor mange det er plass til i et bygg?
13. Udir har vedtatt at det skal være maksimalt 15 elever per lærer 1-4.trinn og maksimalt 20 elever per lærer 5-10.trinn. Hvordan kan Lillian Nærem foreslå at det skal være enda flere elever i hvert klasserom når dette er et direkte brudd på opplæringsloven? Eller har man planlagt å øke antall lærere i disse klasserommene med over 20 elever?
14. Kan Rana kommune vise til forskning som viser at det er gunstig å samle opp til 22 elever per lærer med tanke på for eksempel psykisk helse, mobbing, utenforskap, rett til tilpasset opplæring på sitt nivå?
15. Medvirkning betyr å aktivt delta, planlegge og vurdere ut fra alder, modenhet og erfaring. Hvem har nok erfaring med barn og unge til å kunne ta denne jobben på vegne av dem? Og vil de virkelig bli hørt i denne prosessen?

Mvh Mathilde Liland leder i FAU på Storforshei barne- og ungdomsskole.